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**1.Загальна характеристика поняття та становлення прав людини**

У слов'янських мовах слово "право" вживається на позначення понять, котрі відображають різні соціальні явища. Явище, що виникає та існує незалежно від держави і має загальносоціальну природу, є загальносоціальним феноменом. Інше ж явище, поняття про яке також позначається цим терміном, - це наслідок виключно державної діяльності, втілення її волевиявлення. Зважаючи на це, необхідно розрізняти, відповідно, право загальносоціальне і,так би мовити, спеціально- соціальне чи , умовно кажучи, юридичне.

***Загальносоціальне право*** - це певні можливості учасників суспільного життя, які об'єктивно зумовлюються рівнем розвитку суспільства і мають бути загальними та рівними для всіх однойменних суб'єктів. Саме соціальні можливості суб'єкта і становлять онтологічну сутність його прав.

Залежно від виду носіїв цих можливостей розрізняють:

' права людини;

o права сім'ї;

o нації (народу),

o інших соціальних спільнот (класів, суспільних прошарків, груп, громадських об'єднань, трудових колективів тощо);

o права людства.

Зупинимося більш докладно на понятті прав людини.

***Права людини***- це певні можливості людини, котрі необхідні для її існування та розвитку в конкретно-історичних умовах, об'єктивно визначаються досягнутим рівнем розвитку людства і мають бути загальними та рівними для всіх людей.

Отже, це, по-перше, певні свободи людини, тобто її спроможність діяти певним чином або ж утримуватися від певних учинків з тим, аби забезпечити собі (й своїй сім'ї) належне існування, розвиток, задоволення тих потреб, що сформувались. І, якщо йдеться саме про основні права, то слід мати на увазі такі можливості, без котрих людина не може нормально існувати.

По-друге, зміст та обсяг можливостей людини залежать насамперед від можливостей усього суспільства, головним чином від рівня його економічного розвитку. І з цього боку, права людини - явище соціальне: вони породжуються самим суспільством.

По-третє, ці можливості за їх основними, "початковими" показниками ("дозами") мають бути рівними, однаковими в усіх людей. Лише тоді вони будуть правовими (відповідно до термінів або понять "праведний ", "правильний", "справедливий", "правий" тощо).

По-четверте, вони не повинні відчужуватися, відбиратись, ліквідовуватися будь-ким, не можуть вони бути і "дарунком" з боку держави або будь-якої іншої організації чи особи.

У документах різних організацій (зокрема, міжнародних) та в національному законодавстві, у науковій та публіцистичній літературі часто вживається вираз "права і свободи людини". Проте відмінність між правами і свободами як соціальними явищами, а також між відповідними поняттями (якщо не вважати їх тотожними) ще й донині однозначно не з'ясована навіть на загальнотеоретичному рівні. Тому терміни "права" і "свободи" здебільшого використовуються як синоніми. І якщо зміст поняття прав людини розкривається нами через філософську категорію "можливостей ", то така його інтерпретація обіймає, мабуть, також і поняття свобод людини.

Розуміння прав людини як її певних можливостей має місце, так чи інакше, у працях багатьох юристів, суспільствознавців. Що ж до інших інтерпретацій даного поняття у сучасній науковій літературі, зазначимо лише, що вони можуть бути зведені у найзагальнішому вигляді до таких:

o права людини - це певним чином унормована її свобода;

o права людини - це певні її потреби чи інтереси;

o права людини - це її вимоги про надання певних благ, скеровані суспільству, державі, законодавству;

o права людини - це певний вид (форма існування, спосіб вияву) моралі. Усі зазначені підходи (окрім першого) відображають, як здається, досить

Становлення та розвиток прав людини має тривалу історію і супроводжується боротьбою доктрин й традицій, характерних для тієї чи іншої країни. Вперше термін «свобода» з'явився у XXIV ст. до н.е., коли монарх Шумера встановив свободу для підданих шляхом застосування санкцій до нахабних збирачів податків та захисту від несправедливих дій людей, що мають владу. Ідея обмеження прав монарха вперше в історії людства виникла у період середньовіччя в Англії. Вона була нормативно закріплена у 1215 р. у Великій Хартії вольностей, що передбачала застосування покарань за законним вироком та за законами країни.

Петиція про право 1628 р. поклала на англійського короля певні обов'язки, що повинні були захищати підданих від сваволі королівської адміністрації. Подальшим кроком на шляху забезпечення прав людини став Хабеас корпус акт 1679 p., що вперше ввів поняття «належної» процедури, передбачив гарантії недоторканності особи, принцип презумпції невинуватості. Актом, що забезпечив компроміс соціальних інтересів у Англії, став Білль про права 1689 p., який встановив свободу слова у парламенті, свободу виборів та право звернення підданих з петицією до короля.

Подальшому розвитку ідеалів свободи та прав людини сприяли великі історичні документи США. Серед них — Декларація прав Вірджинії 1776 p., що проголосила рівність людей у користуванні природними правами; Декларація незалежності США 1776 p., яка визначила перелік невідчужуваних прав людини. Основне значення мала Декларація прав людини і громадянина 1789 p., проголошена у Франції та яка визначила перелік природних, невідчужуваних, священних прав людини.

Вирішального значення для процесу становлення прав людини мала природно-правова доктрина, що утвердила пріоритет прав людини та визначила нові параметри взаємовідносин між індивідами і владою. Таким чином, індивід, що раніше повністю був підкорений державі та залежний від неї, набув автономії, отримав право на невтручання держави у сферу свободи особи, окреслену правом, та отримав гарантії державного захисту в разі порушення прав і свобод. Цінність природно-правового вчення характеризується опорою на моральні принципи, а також категорії справедливості, свободи та людської гідності.

Високо оцінюючи роль природно-правової доктрини в ідеологічному обґрунтуванні та становленні прав людини, не можемо сказати, що вона була єдиною та переважаючою у визначенні взаємодії особи і держави, їй протистояв позитивістський підхід до природи прав людини та її відносин з державою. Відповідно до згаданої теорії обсяг та зміст прав людини визначається державою, яка «надає» їх людині, здійснюючи патерналістичні функції. Зазначені різноманітні підходи до розуміння природи прав людини збереглися і у сучасній науці та практиці. Так, норми Конституції США, Франції, Італії та Іспанії втілюють природно-правову концепцію прав людини, а Конституції Німеччини і Австрії — позитивістську.

Проголошення розвинутих демократичних держав правовими потребує внесення коректив до згаданих вище концепцій природи прав людини. Обмеження влади держави правами людини не повинно призводити до зменшення її ролі як у сфері надання цим правам законодавчої форми, так і у галузі охорони прав та свобод.

Права та свободи індивіда є його соціальними можливостями, що детермінуються економічними і культурними умовами життєдіяльності суспільства та законодавчо закріплюються державою. У правах та свободах:

— відображається міра свободи, що об'єктивно визначається станом розвитку суспільства;

— забезпечується самовизначення особи;

— встановлюються умови реального використання соціальних благ у різноманітних сферах особистого, політичного, економічного, соціального та культурного життя;

— визначаються можливості захисту та поновлення прав і свобод, що порушені будь-ким із суб'єктів суспільних відносин.

Необхідно зазначити, що держава закріплює права індивіда не довільно. Реальними будуть лише ті можливості, які відповідають певним вимогам та правилам. Підлягають закріпленню та гарантуванню державою:

— природні права людини;

— права, обумовлені рівнем економічного розвитку суспільства;

— права, для здійснення яких сформувалися соціально-економічні та політичні передумови;

— права, що відповідають об'єктивним умовам розвитку суспільства;

— права, які забезпечують людині певний стандарт життя;

— права, що визначають зв'язаність держави принципами і нормами природного права та умовами соціальних взаємозв'язків людей.

**2. Права людини в Стародавній Греції**

Витоки явища, яке згодом стали називати правами людини, беруть свій початок з найдавніших часів людської історії. Ідеї про цінність і недоторканність життя, про рівність людей перед вищими силами містяться ще в прадавніх міфах і віруваннях. А згодом, в античні часи, подібні погляди набули широкого поширення у Стародавній Греції. Вони стали закономірним наслідком полісної форми демократії і були пов'язані переважно з поняттям громадянства, яке передбачало рівність усіх членів полісу в користуванні правами та свободами, насамперед політичними. Отже, давньогрецькі погляди про права людини сформувались у загальному руслі міфологічних уявлень про те, що поліс (місто - держава) і його закони мають божественне походження і спираються на божественну справедливість. Право взагалі і права окремих людей - членів поліса беруть початок, згідно з цим уявленням, не в силі, а в божественному порядку справедливості.

Процес становлення і поглиблення теоретичних концепцій права і прав людини в Стародавній Греції розвинувся в контексті пошуків об'єктивних природно-правових засад полісу і його законів. Так, Геракліт (6-5 ст. до н.е.) трактував поліс і його закони як відображення космічного порядку. Знання про справедливість і закон за Гераклітом - частина знань про світ взагалі, про космос як «упорядкований всесвіт», «світовий порядок».

Закон за Гераклітом є щось загальне, однаково божественне і розумне. Він дає необхідний масштаб і міру людським явищам, справам і відносинам, в тому числі, і людським законам. Значення цієї концепції в тому, що на її основі були побудовані всі наступні доктрини античності і нового часу про те, які під природними правами людей розуміли щось від людини незалежне, раз і назавжди дане норму загального розуму.

Інший давньогрецький філософ-матеріаліст Демокріт (бл. 5-4 ст. до н.е.) вважав закон і державу штучними, побічними і обумовленими якимось природними началами (звичайним розвитком людського суспільства). За Демокрітом все, що відповідає природі, існує «по правді», справедливе, а те, що не відповідає - несправедливе.

Саме з цих природно-правових позицій Демокріт трактував поліс як «загальну справу» своїх громадян і їх «опору». Інтереси «загальної справи» , на його думку, визначають суть і межу прав і обов'язків членів поліса. При цьому він мав на увазі еллінський демократичний поліс, який ним протиставлявся варварській деспотії (царській владі). У свої працях Демокріт неодноразово підкреслював, що бідність при демократії настільки краща за так зване благополуччя громадян при царях, наскільки воля краща за рабство.

Велика ідея природної рівності і волі всіх людей вперше була висловлена софістами (5-4 ст. до н.е.). У центр головного мірила всіх речей вони поставили не традиційне божественне начало, а людину.

Обґрунтовуючи рівноправність членів полісу, Протагор (бл. 481-411 рр. до н.е.) стверджував, що дари Прометея (вміння поводитися з вогнем та інші практичні знання) і дари Зевса («сором і правда», вміння спільно жити) були дані всім людям (еллінам), та що всім їм однаково доступне мистецтво полісного життя і всі вони є громадянами полісу.

Положення про природну рівність всіх людей сформулював і софіст Антіфонт. При цьому він посилався на те, що у всіх людей еллінів і варварів, благородних (шляхетних) і простих - одні й ті ж природні потреби. Нерівність людей випливає не з природи, а з вигаданих ними ж законів. Тому багато з приписів, які за законом вважаються справедливими, насправді є ворожими людині.

Ідею природно-правової рівності і волі всіх людей (включаючи і рабів) відстоював і софіст Алкід. Саме йому приписують відомий вислів: «Бог створив всіх вільними, а природа нікого не створила рабом».

Для Сократа (469-399 рр. до н.е.) свобода - прекрасне і величне надбання як для людини, так і для держави, яке можливе лише за умови дотримування всіма розумних і справедливих законів поліса. А кожній людині властива індивідуальна свобода і автономія особистості.

В подальшому ці погляди Сократа були розвинені Арістотелем (384-322 рр. до н.е.), який розрізняв два види справедливості розподільчу і зрівнювальну.

Розподільна справедливість за Арістотелем - це вияв справедливості при розподілі всього того, що може бути розділено між членами суспільства (влада, почесті, виплачування тощо). Зрівняльна ж справедливість діє в сфері обміну, виявляється у зрівнянні того, що складає предмет обміну і застосовується у галузі цивільно-правових угод, відшкодування збитків, злочинів і покарань.

За Арістотелем, право взагалі і право індивіда мають політичний характер і можливі лише в державі (тобто в умовах еллінського поліса), до того ж, для громадян вільнонароджених і рівних пропорційно або арифметичне. При деспотичній формі влади і відносинах, як право взагалі, так і право індивідів, неможливе. Тому і у відомій формулі Арістотеля «людина за своєю природою - істота політична» мається на увазі те, що людина, як людина взагалі, може реалізуватися лише в еллінів (в полісній організації), але неможлива у варварів, які живуть в умовах деспотизму і рабства. Для Арістотеля варвар і раб поняття рівнозначні. Все це означає, що природні права людини, згідно з Арістотелем, реально існують лише у вигляді прав політичного суб'єкта, тобто громадянина полісу.

Особливо слід визначити послідовну позицію Арістотеля у питанні захисту права особи на приватну власність та індивідуальну сім'ю. На ці положення, як хрестоматійні, пізніше посилалися багато прибічників прав людини.

Уявлення про державу і право як угоду про загальнокорисне для забезпечення індивідуальної особи і взаємну безпеку людей було розвинене Епікуром (341-270 рр. до н.е.). Згідно з його вченням, свобода людини - це її відповідальність за розумний вибір свого способу життя. Здобувається свобода шляхом усвідомлення того, що саме залежить від людини і не підлягає нікому. Звідси, суттєвою рисою вільної людини є її здатність приборкати пристрасті і бажання розумом та задовольнятися незначним.

Головна мета держави, за Епікуром, - забезпечити взаємну безпеку людей, подолання їх взаємного страху, незавдання ними один одному шкоди.

Держава і право у вченні Епікура мають договірний характер, і це означає, що вони не принесені ззовні і не нав'язані людям, а є договором людей поміж собою про їх загальну користь і взаємну безпеку. Таке трактування держави і права припускає рівність, свободу і незалежність людей - членів договірного спілкування і, по суті, є історично першою філософсько-правовою концепцією лібералізму і правого індивідуалізму.

**3. Права людини в Стародавньому Римі**

Природно-правові ідеї давньогрецьких мислителів про свободу і рівність всіх людей отримали подальший розвиток у Стародавньому Римі.

Так, положення грецьких стоїків (Зенона, Хрісіппа та ін.) про світовий природний закон («загальний закон» для всіх людей і народів) були використані римськими стоїками (Сенекою, Епіктетом, Марком, Аврелієм) для обґрунтування універсальної концепції природного права і космополітичних ідей, згідно з якими всі люди(за своєю природою і законами світотворення в цілому) - громадяни єдиної світової держави, і що людина - громадянин Всесвіту.

У природно-правовій теорії Сенеки (бл. 4р. до н.е. - 65 р. н.е.) неминучий і божественний за своїм характером «закон долі» відіграє роль того права природи, якому підпорядковані всі людські установлення, в тому числі держава і закони. Всесвіт, згідно із Сенекою, - природна держава зі своїм природним правом. Членами цієї держави за законом природи є всі люди, незалежно від того, визнають вони це чи ні. Що ж стосується окремих державних утворень і їх установлень, то вони випадкові і мають значення не для всіх, а лише для обмеженого кола людей.

Виходячи з природного права як загальнообов'язкового і рівного для всіх світового закону, Сенека найбільш послідовно серед стоїків відстоював ідею духовної свободи і рівності всіх людей.

Після Сенеки природно-правові уявлення розвивав і Епіктет (бл. 50-138 рр. н.е.), який найвищими благами життя вважав доброчесність і духовну свободу, що досягаються шляхом пристосування до дійсності. Кожний, повчав він, повинен належно виконувати ту роль, яка послана йому долею і світовим законом. Виходячи з цього, він відстоював принцип - «чого не бажаєш собі, не бажай і іншим». Цей принцип він використовував для критики рабства як аморального і хибного явища, котре суперечить природному праву.

Відомий римський імператор, філософ, представник стоїцизму Марк Аврелій (121-180 рр.) вважав, що в державі повинні бути єдині для всіх закони, поважатися свобода підданих а управління здійснюватися на засадах рівності і рівноправності всіх громадян.

З позицій природного права вчення про державу, закон і права людей дуже ґрунтовно розробив давньоримський політичний діяч, оратор, письменник Марк Тулій Ціцерон (106 - 43 рр. до н.е.). Він вважав, що в основі права лежить притаманна природі справедливість, яка є вічною, незмінною і невід'ємною властивістю природи в цілому, включаючи і людську природу. Відповідно, під «природою» як джерелом справедливості і права Ціцерон розумів увесь космос, увесь оточуючий людину фізичний і соціальний світ, форми людського спілкування і співжиття, а також саме існування, яке охоплює її тіло і душу, зовнішнє і внутрішнє життя.

Ціцерон вважав, що право встановлюється не рішеннями та постановами людей, а природою. Воно виникло раніше за державу і писані закони. Тому закони, які приймаються людьми, не повинні порушувати існуючий порядок у природі. Згідно з цим, відповідність або невідповідність людських законів природі (і природному праву) виступають у Ціцерона як критерій і мірило їх справедливості або несправедливості. Саме керуючись цим, він стверджував, що несправедливі закони або інші постанови, ухвалені людьми, заслуговують на те, щоб називатися законом не більше, ніж рішення розбійників, прийняті за їх загальною згодою.

Суттєвий внесок у розвиток юридичних уявлень про права людини був зроблений римськими юристами. Особливе значення в цьому відношенні мали розроблені ними положення про: суб'єкт права, правовий статус людей, свободу людей за природним правом, поділ права на приватне і публічне, справедливе і несправедливе право тощо. Вони також сформулювали більш чіткі погляди стосовно правового характеру взаємовідносин між індивідом і державою, співвідношення права особи і компетенції юридичних обов'язків, державно-правових засобів захисту прав людей та ін.

Одним з відомих юристів, твори якого вважалися в давньоримській державі важливим джерелом вивчення римського права і мали обов'язкову юридичну силу, був Доміцій Ульпіан (бл. 170 - 228 рр.). Він, пояснюючи поділ права на публічне і приватне, визначав, що публічне право охороняє загальні інтереси держави, а приватне - інтереси окремих осіб. В свою чергу, приватне право він поділяв на природне право, право народів і цивільне право.

Викладення основних інститутів приватного права знайшло відображення в роботі римського юриста Гая (II ст. н.е.) «Інституція». Він, як і Ульпіан, поділяв право на природне, встановлене світовим розумом, яким однаково користуються всі народи, і - право, встановлене кожним народом (державою) для себе - цивільне право.

Спираючись на джерела чинного права, римські юристи в своєму трактуванні прав індивідів тлумачили чинні правові норми щодо їх відповідності вимогам справедливості і у випадку колізій часто змінювали стару норму з врахуванням нових уявлень про справедливість і справедливе право. Така правозахисна і правоперетворююча діяльність римських юристів забезпечила взаємозв'язок різних джерел права і сприяла поєднанню стабільності і гнучкості у розвитку і оновленні юридичної конструкції прав індивіда як основного суб'єкта права. Абстрактне уявлення про природно-правову справедливість було трансформовано в принцип позитивного права і стало основним критерієм дійсного права. Саме ідеєю справедливості, тобто відповідності права вимогам життя, керувались римські юристи, створюючи «право юристів». В основі цієї відповідності лежала міць права юристів, яке ніколи не було законом. Ідея природного права була нічим іншим, як видозміненою ідеєю цивільної, народної справедливості, тобто справедливості, яка здійснюється у відносинах членів однієї і тієї ж громадянської спільноти.

Юридична конкретизація змісту і значення уявлень про природно-правову справедливість, розроблена юристами Модестіном, Павлом, Юліаном, стала важливою віхою в науковому усвідомленні проблем правосуб'єктності індивіда і заклала необхідні теоретичні засади для подальшого розвитку юридичних положень про природні права і свободи людини.

Важливе значення для розвитку концепції прав і свобод людини мало розроблене римськими юристами правове розуміння і тлумачення держави, правове визначення повноважень і обов'язків посадових осіб і установ

**4. Розвиток прав людини в Середні віки**

Середньовічні погляди на права людини, в цілому на державу і право, нерозривно пов'язані з християнством.

Тому доречно коротко звернутися до історії християнських політико-правових поглядів.

Саме християнство виросло з навчань невеликої секти в Іудеї (Близький Схід). Водночас християнство сприйняло також різні релігії епох еллінізму, таких цивілізацій, як Месопотамії, Давнього Єгипту, Персії, Стародавньої Індії. У них християнство почерпнуло ідеї монотеїзму (єдинобожжя), вмираючого і воскрешати бога.

Криза античної релігії не привів до перемоги світського способу мислення. Суспільна свідомість, соціальна психологія, які сприйняли ідеї християнства, виявилися, як і саме це вчення, єдиним всеохоплюючим засобом ідеологічного протидії проти пануючої в той час системи гноблення. Спочатку християнство виражало інтереси соціальних низів Римської імперії - рабів і збанкрутілих вільних громадян. Потім і заможні кола римського суспільства долучаються до християнства, яке підкреслено орієнтоване на все людське.

Перші юридичні школи Європейського середньовіччя з'являються в Італії (Рим, Павія, Равенні) в X-XI ст. Юридичні концепції того часу, одно і уявлення про права людини грунтуються на ідеї правової справедливості (aeguitas). На практиці такий напрямок у політико-правової думки виражалося у все більш зміцнюються погляді на однозначне перевагу естественноправових почав над державним началом (позитивним правом), в цілому над державою.

Найбільший внесок в християнську модель політико-правового мислення, в тому числі модель прав людини, вніс знаменитий Фома Аквінський (1225-1274), що носив й інше ім'я, церковне, - Аквінат (за назвою міста в Італії, в якому він народився). На вчення Аквината про державу і право найсильніший вплив надавали погляди великого Аристотеля на етику, політику, політичну природу людини, природне право і право волеустановленное (тобто державне право), правову рівність людей.

Аквинат стверджував, зокрема, що всяка держава має своєю головною і кінцевою метою забезпечення загального блага для всіх і кожного з його членів, забезпечення найкращих умов для розумної і гідного життя громадян.

Розрізняючи «політичну монархію», засновану на визнанні таких державних цілей дотриманні прийнятих в державі законів, Фома протиставляв цю монархію «тиранії», під якою їм розумілося правління одноосібного правителя в своїх власних інтересах і в умовах беззаконня . Звідси робився висновок про право народу і тим самим окремої людини на повалення тиранічного правління.

Виключно цікаві й важливі для розвитку теорії прав людини погляди Фоми Аквінського на природний закон. Саме цей закон, вважає мислитель, наказує людям прагне до самозбереження і продовження свого роду, прагнення шукати Істину і істинного Бога, прагнення поважати гідність кожної людини. Ці погляди внесли величезний внесок як в цілому в новозавітне християнське вчення, так і в концепцію невідчужуваних природних прав людини.

Чималий, хоча і досить суперечливий у становлення сучасної теорії прав людини внесли і такі представники європейського середньовіччя, як Мартін Лютер і Жан Кальвін.

Мартін Лютер (1483-1546) - один з перших провісників нової історичної епохи під назвою Реформація і Відродження.

Для Лютера нема різниці між станами в рамках християнства (священики, мовляв, одне, князі, ремісники, та ін - іншого). Всі люди - християни. Різниця між ними полягає лише в роді їх професії. Для Лютера головне - це совість, що виражає ідею всеосвященства.

Лютеровська політико-правові погляди носили досить суперечливий характер. Лютер виступав одночасно і як реформатор, і як консерватор.

Ідеї Лютера щодо посилення світської влади, її автономії від влади папи, безсумнівно, сприяли утвердженню регіонально княжого абсолютизму. Його думки про монарха як вищому керівника національної церкви, про духовенство як особливому стані, яке покликане служити державі, освячення світської влади релігійним авторитетом - все це сприяло насадженню культу Держави: забобонна віра в державу ставала надовго характерною рисою панував у той час у Німеччині політико-правового свідомості. Тим більше, що внутрішня релігійність, за яку ратував Лютер, не вимагала, не припускала скільки-крутих змін у суспільно-політичному ладі того часу; не було потрібно, зокрема, скасовувати експлуатацію селян феодалами, зазіхати на абсолютистські режими, усувати духовне поневолення віруючих і т.п

Швейцарський богослов Кальвін Жан (1509-1564) - один з найвизначніших ідеологів і діячів епохи Реформації. Основна праця Кальвіна - «Повчання в християнській вірі».

Кальвін віддає явну перевагу аристократичної організації державного правління. Необхідність і розумність такого правління, на його думку, підтверджується всім ходом історії. Але ось що цікаво: за Кальвінові, аристократія дає, дарує можливість людям право спільно вибирати пасторів, без перешкод обирати правителів і посадових осіб і т.д. Тим самим Кальвін фактично визнає право людини на політичний вибір, але право це надається аристократичної верхівкою суспільства. Іншими словами, Кальвін, визнаючи існування і необхідність існування аристократії, насправді все ж таки більш схиляється до республіканського правління, вважаючи, що воно є оптимальним для держави.

Відмінна риса кальвіністського вчення про державу і кальвінізму взагалі - жорстока, релігійна нетерпимість до всякого роду іншим поглядам і настановам, що знайшло своє практичне втілення в лютій політичної діяльності Кальвіна в 1541-1564 рр.. Тим самим можна говорити про різке розходженні ідеології Кальвіна як мислителя та її практичної діяльності як політичного та військового діяча.

**5. Розвиток прав людини в новий час**

На зміну середнім вікам, які пройшли під знаком панування феодальної держави, з їх нерівністю різних феодальних станів та залежністю прав людини від її місця в феодальній ієрархії, прийшов Новий час (від XVII ст. до початку XX ст.), що став з історико-правового погляду епохою виникнення та утвердження буржуазної держави і права. Це був новий щабель суспільного прогресу, у тому числі і в розвитку таких загальнолюдських цінностей, як права людини і громадянина.

З XVI ст. у Західній Європі в надрах феодального суспільства виникає капіталістичний уклад. Юридичний світогляд нового ладу стверджував нові уявлення про свободу людини за допомогою переважання режиму права і в приватних, і в публічно-політичних відносинах.

З'являється нова, раціоналістична теорія прав людини, яка була найбільш повно розроблена у працях Г. Греція, Б. Спінози, Д. Локка., Ш. Монтеск'є, Т. Джефферсона, І. Канта та інших мислителів. Завдяки сміливій критиці феодального ладу і обґрунтуванню нових концепцій про права і свободи особистості, про необхідність панування права у відносинах між індивідом і державою ця теорія знайшла багато прихильників і зробила великий внесок у формування нового юридичного світогляду, в ідеологічну підготовку буржуазних революцій та правове закріплення їх результатів.

Невід'ємною складовою цього процесу стала концепція суспільного договору як джерела походження і правової основи діяльності держави. Одним із відомих представників цієї теорії був нідерландський юрист, філософ та історик Гуго Гроцій (1583-1645 рр.). Згідно з Гроцієм, право і держава мають не божественне, а земне походження. Держава виникла в результаті договору між людьми. Ці люди вільні і об'єдналися в союзи заради дотримання права і загальної користі добровільно, слухаючись лише веління власної природи, а не волі Бога. Одна з основних умов розумного людського співжиття полягає, за Гроцієм, утому, щоб не посягати ні на людську особистість, ні на чуже майно. Всі спірні питання, які виникають в державі, Гроцій пропонує вирішувати не за допомогою сили, а за допомогою права, в основі якого має лежати справедливість. Ця ідея правової держави дозволила Грецію сформувати висновок про природне право людей чинити опір насильству влади, що порушує умови суспільного договору.

Природно-правові погляди і договірну концепцію держави розвивав і нідерландський філософ - матеріаліст Бенедикт (Барух) Спіноза (1632-1677 рр.). Джерело права він вбачає в силі, якою, на його думку, є саме держава. Спіноза також відстоює повноту державної влади, вищою формою якої він вважає демократичне правління. При цьому участь у верховній владі він відносить до невід'ємних прав громадян. Головна мета держави, за Спінозою, забезпечення свободи. Він вважав, що влада, яка здатна керувати людьми тільки за допомогою страху, не може бути визнаною добровільно. А тому людей потрібно вести так, щоб їм здавалось, що їх ніхто не веде, а вони живуть за своїм власним розумом і за своїм волевиявленням. Щоб досягти цього, потрібно дотримуватися принципу збереження природних прав людей, оскільки позбавлення людей цих прав може призвести до тиранії.

Послідовна ліберальна доктрина невід'ємних прав і свобод людини на основі ідей панування права, правової організації державного життя, поділу влади і верховенства закону була розроблена відомим англійським філософом Джоном Локком (1632-1704 рр.). Його вчення - одна із найвідоміших у XVII ст. теорій «природного права». Крім свободи, на думку Локка, в природному стані людині належить власність, надбана за допомогою праці, а тому кожна людина за законом природи має право відстоювати «свою власність, тобто своє життя, свободу і майно». Саме забезпечення цих невід'ємних прав людини, за Локком, є головним завданням держави.

Забезпечення приватної власності, особистої свободи, безпеки та інших невід'ємних прав людини Локк пов'язував, з одного боку, з необхідністю розподілу влади (на законодавчу, виконавчу і федеративну, союзну) як необхідної умови дотримування вимог суспільного договору і його суті - визнання і захист невід'ємних прав людини, а з іншого боку - право народу на опір незаконним проявам влади. Законність такого опору як форми боротьби за права людини (аж до повстання проти деспотичної влади) випливає, згідно з Локком, з правомочності народу як засновника держави, який і після укладення суспільного договору залишається сувереном і суддею, вирішувати, чи правильно утворена і уповноважена ним влада виконує покладені на неї договірні обов'язки чи ні.

Концепція прав людини одержала подальший розвиток у творчості французького правознавця, філософа-просвітителя, письменника Шарля Луї Монтеск'є (1689-1755 рр.). У своїй відомій роботі «Про дух законів» (1748 р.) він розглядає проблему політичної свободи людей у двох аспектах: в її відношенні до державного ладу і до самої особи, громадянина. Перший аспект цих відносин політичної свободи виражається у правовому закріпленні поділу влади (на законодавчу, виконавчу і судову) і виступає як необхідний засіб забезпечення громадянських прав і свобод, безпеки особистості. Основна мета поділу влади - уникнути зловживання владою, досягнення взаємного стримування законодавчої, виконавчої і судової влади. Це стримування, на думку Монтеск'є, є необхідною умовою їх правомірного і узгодженого функціонування та забезпечення політичної свободи людей в їх відносинах з державою.

Виступаючи противником абсолютизму, Монтеск'є проголошував основні принципи демократії: свободу слова, друку, зборів, вимагав рівності всіх громадян перед законом, віротерпимості, засуджував рабство. Однак він не визнавав революційних методів здійснення цих принципів.

Монтеск'є, даючи характеристику політичній свободі, неодноразово у багатьох своїх працях наголошував, що суть свободи полягає не в тому, щоб робити, що хочеться, а в тому, щоб мати можливість робити те, що хочеш робити і не бути примушеним робити того, чого не хочеш. Свобода є правом робити все, що дозволено законами.

З демократичних позицій права і свободи людини обґрунтовував американський державний і політичний діяч, філософ і юрист, а з 1801 по 1809 рр. президент США Томас Джефферсон (1743-1826 рр.). Він був автором Декларації незалежності, що була прийнята конгресом 4 липня 1776 р. в період війни за незалежність у Північній Америці 1775-1783 рр., і проголосила утворення США. Декларація протиставляла панівній у той час теорії божественного походження влади ідею суверенітету народу, його право на революцію, проголошувала рівність всіх людей (перед законом) і їх невід'ємні права на «життя, свободу і прагнення до щастя». Джефферсон мав намір поширити ці права і на негрів - рабів, але конгрес виключив із проекту Декларації пункт про засудження рабства. Історичне значення Декларації полягає у тому, що вона стала першим офіційним документом, який закріпив на державному рівні невід'ємні права людини.

«Декларація прав людини і громадянина», ухвалена Установчими зборами Франції 26 серпня 1789 р., природні і невід'ємні права людини називає священними. У першій статті «Декларації» проголошувалося, що «люди народжуються і залишаються вільними і рівними у правах». «Мета кожного державного союзу, - зазначалось у другій статті цього документу, - полягає у забезпеченні природних і невід'ємних прав людини. Такими є свобода, власність, безпека і опір гніту». У третій статті проголошувалося, що джерелом верховної влади є народ, а в шостій, - «закон є виразом загальної волі. Усі громадяни мають право брати участь особисто або через своїх представників у його творенні», всі громадяни рівні перед законом і тому мають однаково допускатися до усіх суспільних посад, місць і служб за їх здібностями і без будь-якої різниці, окрім тієї, що обумовлена їх здібностями. У статтях 7, 9, 10 і 11 затверджувалася свобода особи, совісті, слова, друку (але свобода зібрань і союзів не передбачалась). У статті 15 проголошувалося право громадян вимагати звіт у кожної посадової особи за довірену їй частину управління. Нарешті, в останній, 17 статті зазначалось, що «власність є право недоторканне і священне» і ніхто не може бути позбавленим цього права, крім випадків, визначених законом.

З філософських і ліберально-гуманістичних позицій проблеми права і свобод людини одержали розвиток в працях німецького філософа Іммануїла Канта (1724-1804 рр.). Саме з його концепції випливає сучасна теорія правової держави. Першооснову цієї концепції складала сфера свободи індивіда. На думку І. Канта, індивід може робити все, що не заборонено законом, і така поведінка буде правомірною. Перед законом же всі рівні. Держава може втручатися у справи особи, коли та порушує вимоги права. Особу, за І. Кантом, не можна розглядати як засіб досягнення будь-яких благ чи навіть так званих спільних інтересів. Держава - це об'єднання великої кількості людей, підпорядкованих праву. Останнє ж має ґрунтуватися на людському розумі і свободі.

Значний внесок у філософське обґрунтування ідей свободи і прав людини зробив відомий німецький філософ Георг Вільгельм Фрідріх Гегель (1770-1831 рр.). Свобода особи, її права у Гегеля - це практична реалізація розуму в державно-правових формах буття людей.

У своїх працях Гегель обґрунтовує формальну, правову рівність людей. Люди рівні саме як вільні особи, рівні з однаковими правами на приватну власність, але не в розмірі володіння власністю. Вимога ж майнової рівності розцінюється ним як нерозумна точка зору, химерна і поверхнева абстрактність.

На теренах Російської держави, до складу якої входили і українські землі, на природні права людини звертали увагу просвітителі другої половини XVIII ст. - Д.С. Анічков (1733-1788 рр.), С.Є. Десницький (пом. 1789 р.), І.А. Третьяков (пом. 1776 р.),О.Я. Полєнов(1738-1816 рр.), Я.П. Козельський (бл. 1728-1794 рр.), Д.І. Фонвізін (1745-1792 рр.), П.С. Батурин (бл. 1740-1803 рр.), М.І. Новіков (1744-1818 рр.) та ін. Вони, обґрунтовуючи теорію природного права, робили з неї антифеодальні висновки, виступали на захист кріпаків, за розумне законодавство, обстоювали право народу на освіту, право людини на приватну власність вважали священним і недоторканим.

Одним із перших, хто в Росії виступив на захист ідеї про рівність всіх людей, їхніх невід'ємних прав і свобод був Олександр Михайлович Радіщев (1749-1802 рр.). З природно-правових позицій він розвивав уявлення про свободи і рівність всіх людей в природному стані, про договірне походження держави, про невід'ємні права людини на своє життя, власність, рівний суд, свободу думки і слова, про суверенність народу і його право знищити несправедливий лад. Природні свободи і рівність всіх людей, їх невід'ємні права на безпеку, життя і власність відстоювали декабристи (П.І. Пестель, К.Ф. Релєєв, О.О. Бестужев, О.П. Юшневський, М.М. Муравйов, П.Г. Каховський та ін.). Вони також були прибічниками теорії природного права і суспільного договору. Згідно з їхнім вченням, люди від природи рівні і вільні; в минулому народи не знали рабства гноблення людини людиною, там переважала «стихія» демократично-общинна. Джерелом влади був сам народ, який всі важливі справи вирішував через віче.

Певний внесок в розвиток ідеї прав і свобод людини був зроблений слов'янофілами - представниками одного з напрямів російської суспільно-політичної думки 40-50-х рр. XIX ст. Вони хоч і вважали, що шлях розвитку Росії принципово відмінний від західноєвропейського, самобутній (останнє визначалося патріархальністю, консерватизмом, православ'ям), такий, що виключає можливість революційної боротьби, але все ж таки в дусі ліберальної ідеології відстоювали право людей на вільне вираження своєї думки, добивалися розвитку гласності, ліквідації цензури, встановлення гласного суду за участю в ньому виборних представників від населення, виступали проти тілесних покарань і смертної кари. Найвідомішими представниками слов'янофілів, які відстоювали ці права людей були: О.С. Хомяков (1804-1860 рр.), К.С. Аксаков (1817-1860 рр.), І.В. Киреєвський (1806-1856), Ю.Ф. Самарін (1819-1876рр.) та ін.

Один з попередників російської соціал-демократії, відомий критик, публіцист і філософ Г.В. Бєлінський (1811-1848 рр.) в умовах жорстокої реакції, яка встановилася в Росії після розправи царизму з декабристами і тимчасового зменшення активності селянського руху, сміливо виступив на захист особи, її прав і свобод. Звільнення особи він ставив у пряму залежність від завоювання нею широкого кола прав і свобод. А це можливо, на його думку, лише в демократичному суспільстві.

Упродовж XVIII - XIX ст. з розвитком у світі конституціоналізму і парламентаризму ідея прав людини все більше втілювалася у нормотворчу практику держав. А на початку XX ст., особливо після Першої світової війни і появи Ліги націй та Міжнародної організації праці, права людини почали входити у сферу впливу міжнародного правового регулювання. Питання захисту прав людини виходять за вузьконаціональні межі і стають об'єктом регулювання міжнародного права.

*Самостійне опрацювання*

***Конвенція***

***про захист прав людини та основоположних свобод***

***(з поправками, внесеними відповідно до положень******Протоколу №11, та з текстами Протоколів №№ 1, 4)***

***Стаття 1 – Зобов’язання поважати права людини*** *Високi Договiрнi Сторони гарантують кожному, хто перебуває під їхньою юрисдикцiєю, права i свободи, визначенi в роздiлi I цiєї Конвенцiї.*

***РОЗДІЛ I – ПРАВА І СВОБОДИ***

***Стаття 2 – Право на життя*** *1. Право кожного на життя охороняється законом. Нікого не може бути умисно позбавлено життя iнакше ніж на виконання вироку суду, винесеного після визнання його винним у вчиненні злочину, за який законом передбачене таке покарання.  
2. Позбавлення життя не розглядається як таке, що його вчинено на порушення цiєї статтi, якщо воно є наслiдком виключно необхiдного застосування сили:  
а) при захистi будь-якої особи вiд незаконного насильства;  
b) при здiйсненнi законного арешту або для запобiгання втечi особи, яка законно тримається пiд вартою;  
c) при вчиненні правомірних дій для придушення заворушення або повстання.****Стаття 3 – Заборона катування*** *Нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гiднiсть, поводженню або покаранню.****Стаття 4 – Заборона рабства та примусової праці*** *1. Ніхто не може триматися в рабствi або в пiдневiльному станi.  
2. Ніхто не може бути присилуваний виконувати примусову чи обов’язкову працю.  
3. Для цiлей цiєї статтi значення термiна “примусова чи обов’язкова праця” не поширюється на:  
а) будь-яку роботу, виконання якої звичайно вимагається пiд час тримання під вартою, призначеного згiдно з положеннями статтi 5 цiєї Конвенцiї, або пiд час умовного звiльнення з-під варти;  
b) будь-яку службу вiйськового характеру або – у випадку, коли особа вiдмовляється вiд неї з релiгiйних чи полiтичних мотивiв у країнах, де така вiдмова визнається, – службу, яка має виконуватися замiсть обов’язкової  
вiйськової служби;  
с) будь-яку службу, яка має виконуватися у випадку надзвичайної ситуації або стихiйного лиха, що загрожує життю чи благополуччю суспiльства;  
d) будь-яку роботу чи службу, яка входить у звичайнi громадянськi обов’язки.****Стаття 5 – Право на свободу та особисту недоторканність*** *1. Кожен має право на свободу та особисту недоторканнiсть. Нікого не може бути позбавлено свободи iнакше ніж вiдповiдно до процедури, встановленої законом, і в таких випадках, як:  
а) законне ув’язнення особи пiсля її засудження компетентним судом;  
b) законний арешт або затримання особи за невиконання законної вимоги суду або для забезпечення виконання будь-якого обов’язку, передбаченого законом;  
c) законний арешт або затримання особи, здiйсненi з метою припровадження її до встановленого законом компетентного органу на пiдставi обґрунтованої пiдозри у вчиненні нею правопорушення або якщо є розумні підстави вважати за необхiдне запобiгти вчиненню нею правопорушення чи її втечі пiсля його вчинення;  
d) затримання неповнолiтнього на пiдставi законного рішення з метою застосування наглядових заходів виховного характеру або законне затримання неповнолiтнього з метою припровадження його до встановленого законом компетентного органу;  
e) законне затримання осіб для запобiгання поширенню iнфекцiйних захворювань, законне затримання психiчнохворих, алкоголiкiв або наркоманiв чи бродяг;  
f) законний арешт або затримання особи, здiйсненi з метою запобiгання її незаконному в’їзду в країну, чи особи, щодо якої вживаються заходи з метою депортацiї або екстрадицiї.  
2. Кожного заарештованого має бути негайно поінформовано зрозумiлою для нього мовою про пiдстави його арешту i про будь-яке обвинувачення проти нього.*

*3. Кожен, кого заарештовано або затримано згiдно з положеннями підпункту с пункту 1 цiєї статтi, має негайно постати перед суддею чи iншою службовою особою, якiй закон надає право здійснювати судову владу, i має право на судовий розгляд упродовж розумного строку або на звiльнення до початку судового розгляду. Таке звiльнення може бути обумовлене гарантiями явки в судове засідання.  
4. Кожен, кого позбавлено свободи внаслiдок арешту або затримання, має право на судовий розгляд, при якому суд без зволікання встановлює законність затримання і приймає рішення про звільнення, якщо затримання є  
незаконним.  
Кожен, хто є потерпілим від арешту або затримання на порушення положень цiєї статтi, має захищене позовом право на відшкодування.****Стаття 6 – Право на справедливий судовий розгляд*** *1. Кожен при вирішенні питання щодо його цивільних прав та обов’язкiв або при встановленні обґрунтованості будь-якого кримiнального обвинувачення, висунутого проти нього, має право на справедливий i вiдкритий розгляд упродовж розумного строку незалежним i безстороннiм судом, встановленим законом. Судове рішення проголошується публічно, але преса i публіка можуть не допускатися в зал засiдань протягом усього судового розгляду або якоїсь його частини в інтересах збереження моралi, громадського порядку або нацiональної безпеки в демократичному суспiльствi, якщо того вимагають iнтереси неповнолітніх або захист приватного життя сторiн чи в разi крайньої необхiдностi, якщо, на думку суду, в особливих випадках публічність розгляду  
може зашкодити iнтересам правосуддя.  
2. Кожен, кого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено згiдно із законом.  
3. Кожен, кого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, має щонайменше такi права:  
а) бути негайно i детально поiнформованим зрозумiлою для нього мовою про характер i причину обвинувачення проти нього;  
b) мати достатньо часу і можливостей для пiдготовки свого захисту;  
c) захищати себе особисто чи використовувати правову допомогу захисника, обраного на власний розсуд, або – якщо він не має достатніх коштiв для оплати правової допомоги захисника – одержувати таку допомогу безоплатно, якщо цього вимагають iнтереси правосуддя;  
d) допитувати свiдкiв обвинувачення або вимагати їхнього допиту, а також вимагати виклику i допиту свiдкiв захисту на тих самих умовах, що й свідків обвинувачення;  
e) якщо він не розумiє мову, яка використовується у судi, або не розмовляє нею, – отримувати безоплатну допомогу перекладача.****Стаття 7 – Ніякого покарання без закону*** *1. Нікого не може бути визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення на пiдставi будь-якої дії або бездiяльностi, яка на час її вчинення не становила кримінального правопорушення за національними законами або за мiжнародним правом. Не може також призначатися покарання, тяжче вiд того, яке застосовувалося на час вчинення кримінального правопорушення.  
2. Ця стаття не стоїть на перешкоді судовому розглядові i покаранню будь-якої особи за будь-які дiї чи бездiяльнiсть, якi на час їх вчинення становили кримінальне правопорушення згiдно із загальними принципами права, визнаними цивiлiзованими нацiями.****Стаття 8 – Право на повагу до приватного і сімейного життя*** *1. Кожен має право на повагу до його приватного i сiмейного життя, до житла і до таємницi кореспонденції.  
2. Органи державної влади не можуть втручатися у здiйснення цього права iнакше ніж згiдно із законом і коли це необхiдно в демократичному суспiльствi в iнтересах нацiональної i громадської безпеки або економiчного добробуту країни, з метою запобiгання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралi або з метою захисту прав i свобод iнших осіб.****Стаття 9 – Свобода думки, совісті і віросповідання*** *1. Кожен має право на свободу думки, совiстi i віросповідання; це право включає свободу змiнювати свою релiгiю або свої переконання, а також свободу сповiдувати свою релiгiю або переконання як одноособово, так i спільно з iншими, прилюдно чи приватно, в богослужiннi, ученнi, виконаннi та дотриманні релiгiйних i ритуальних обрядiв.  
2. Свобода сповiдувати релiгiю або переконання пiдлягає лише таким обмеженням, якi встановленi законом i є необхiдними в демократичному суспiльствi в iнтересах громадської безпеки, для охорони громадського порядку, здоров’я чи моралi або для захисту прав i свобод iнших осіб.****Стаття 10 – Свобода вираження поглядів*** *1. Кожен має право на свободу вираження поглядiв. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядiв, одержувати i передавати iнформацiю та ідеї без втручання органів державної влади i незалежно вiд кордонiв. Ця стаття не перешкоджає державам вимагати лiцензування діяльності радiомовних, телевізійних або кiнематографічних пiдприємств.  
2. Здiйснення цих свобод, оскiльки воно пов’язане з обов’язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановленi законом в iнтересах нацiональної  
безпеки, територiальної цiлiсностi або громадської безпеки, для охорони порядку або запобiгання злочинам, для охорони здоров’я або моралi, для захисту репутацiї або прав iнших осіб, для запобiгання розголошенню конфіденційної інформації або для пiдтримання авторитету i безсторонності суду i є необхiдними в демократичному суспiльствi.****Стаття 11 – Свобода зібрань та об’єднання*** *1. Кожен має право на свободу мирних зібрань та на свободу об’єднання з iншими, включаючи право створювати профспiлки i вступати до них для захисту своїх iнтересiв.  
2. Здiйснення цих прав не пiдлягає жодним обмеженням, за винятком тих, якi встановленi законом в iнтересах нацiональної або громадської безпеки, для охорони порядку або запобiгання злочинам, для охорони здоров’я або моралi чи з метою захисту прав i свобод iнших осіб i є необхiдними в демократичному суспiльствi. Ця стаття не перешкоджає запровадженню законних обмежень на здiйснення цих прав особами, що входять до складу збройних сил, полiцiї або органів державного управління.****Стаття 12 – Право на шлюб*** *Чоловiки та жiнки, якi досягли шлюбного вiку, мають право на шлюб i створення сiм’ї згiдно з нацiональними законами, якi регулюють здiйснення цього права.****Стаття 13 – Право на ефективний засіб правового захисту*** *Кожен, чиї права i свободи, викладенi в цiй Конвенцiї, порушуються, має право на ефективний засiб правового захисту у відповідному національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, що дiяли як офiцiйнi особи.****Стаття 14 – Заборона дискримінації*** *Здiйснення прав i свобод, викладених у цiй Конвенцiї, гарантується без будь-якої дискримiнацiї за ознакою статi, раси, кольору шкiри, мови, релiгiї, полiтичних чи iнших переконань, нацiонального або соцiального походження, належностi до нацiональних меншин, майнового стану, народження або iнших обставин.****Стаття 15 – Відступ від зобов’язань під час надзвичайної ситуації*** *1. Пiд час вiйни або iншої надзвичайної ситуації в державi, яка загрожує життю нацiї, будь-яка Висока Договiрна Сторона може вжити заходiв, що відступають від її зобов’язань за цiєю Конвенцiєю, виключно в тих межах, яких вимагає гострота становища, – за умови, якщо такi заходи не суперечать iншим її мiжнародно-правовим зобов’язанням.  
2. Наведене вище положення не може бути пiдставою для вiдступу вiд статтi 2, крім випадкiв смертi внаслiдок правомірних воєнних дій, або вiд статей 3, 4 (пункт 1) i 7.  
3. Будь-яка Висока Договiрна Сторона, яка використовує це право вiдступу від своїх зобов’язань, повною мiрою iнформує Генерального секретаря Ради Європи про вжитi нею заходи i про причини їх вжиття. Вона також інформує Генерального секретаря Ради Європи про те, коли такi заходи було припинено i з якого часу положення Конвенцiї знову повнiстю виконуються.****Стаття 16 – Обмеження щодо політичної діяльності іноземців*** *Нiщо в статтях 10, 11 i 14 не може розглядатися як таке, що перешкоджає запровадженню Високими Договiрними Сторонами обмежень щодо політичної дiяльності iноземцiв.****Стаття 17 – Заборона зловживання правами*** *Нiщо в цiй Конвенцiї не може тлумачитися як таке, що надає будь-якiй державi, групi або особi будь-яке право займатися будь-якою дiяльнiстю або вчиняти будь-яку дiю, спрямовану на скасування будь-яких прав i свобод, що викладенi в цiй Конвенцiї, або на їх обмеження в бiльшому обсязi, нiж передбачено в Конвенцiї.****Стаття 18 – Обмеження у застосуванні обмежень на права*** *Обмеження, які дозволяються цiєю Конвенцiєю щодо зазначених прав i свобод, можуть застосовуватися тiльки з тiєю метою, для якої вони передбаченi.*

***РОЗДІЛ II – ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ***

***Стаття 19 – Створення Суду*** *Для забезпечення додержання Високими Договiрними Сторонами їхнiх зобов’язань за Конвенцiєю та протоколами до неї створюється Європейський суд з прав людини (далi “Суд”), який функцiонує на постiйнiй основi.****Стаття 20 – Кiлькiсний склад суддiв*** *Суд складається з такої кількості суддiв, яка вiдповiдає кiлькостi Високих Договiрних Сторiн.*

***Стаття 21 – Критерiї добору суддiв*** *1. Суддi повиннi мати високi моральнi якостi, а також мати квалiфiкацiю, необхiдну для призначення на високу судову посаду, чи бути юристами з визнаним авторитетом.  
2. Суддi засiдають у Судi у своїй особистiй якостi.  
3. Упродовж строку своїх повноважень суддi не можуть займатися нiякою дiяльнiстю, що є несумiсною з їхньою незалежнiстю, безсторонністю або вимогами виконання посадових обов’язків на постійній основі; усi питання, якi виникають у зв’язку iз застосуванням цього пункту, вирiшуються Судом.****Стаття 22 – Вибори суддів*** *1. Суддi обираються Парламентською Асамблеєю вiд кожної Високої Договiрної Сторони бiльшiстю поданих голосiв із трьох кандидатiв, представлених Високою Договiрною Стороною.  
2. Така сама процедура застосовується пiд час довиборiв до Суду у випадку приєднання нових Високих Договiрних Сторiн, а також при заповненні вакансiй, що виникають.****Стаття 23 – Строк повноважень*** *1. Суддi обираються строком на шiсть рокiв. Вони можуть бути переобрані. Однак строк повноважень половини складу суддiв, обраних на перших виборах, спливає через три роки.  
2. Суддi, строк повноважень яких спливає через перші три роки, визначаються Генеральним секретарем Ради Європи за жеребом одразу ж пiсля їх обрання.  
3. З метою забезпечення, наскільки це можливо, поновлення повноважень половини складу суддiв кожнi три роки, Парламентська Асамблея може до початку будь-яких наступних виборiв вирiшити, що тривалiсть строку або строкiв повноважень одного або кiлькох суддiв, якi мають бути обранi, буде іншою ніж шiсть рокiв, але не бiльшою дев’яти i не меншою трьох рокiв.  
4. У випадках, коли йдеться про бiльше нiж один строк повноважень i коли Парламентська Асамблея застосовує попереднiй пункт, розподiл строкiв повноважень здiйснюється Генеральним секретарем Ради Європи за  
жеребом одразу ж пiсля виборiв.  
5. Суддя, обраний для замiни суддi, строк повноважень якого не сплив, обіймає посаду протягом решти строку повноважень свого попередника.  
6. Строк повноважень суддiв спливає, коли вони досягають 70-рiчного вiку.  
7. Суддi обiймають свою посаду до їх замiни. Проте після замiни вони продовжують розгляд тих справ, якi вже є в їхньому провадженні.****Стаття 24 – Звiльнення з посади*** *Жоден суддя не може бути звiльнений з посади, якщо тільки рiшення про його невiдповiднiсть встановленим вимогам не буде ухвалене iншими суддями більшістю у дві третини голосів.****Стаття 25 – Канцелярiя та судовi секретарi*** *Суд має канцелярiю, функцiї та органiзацiя якої визначаються в Регламенті Суду. Суду в його дiяльностi надають допомогу судовi секретарi.****Стаття 26 – Пленарні засідання Суду*** *На пленарних засiданнях Суду:  
a) обираються його Голова та один або два заступники Голови строком на три роки; вони можуть бути переобранi;  
b) створюються палати на встановлений строк;  
c) обираються голови палат Суду; вони можуть бути переобранi;  
d) приймається Регламент Суду; та  
e) обираються Секретар Суду та один або кiлька заступникiв Секретаря.****Стаття 27 – Комісії, палати та Велика палата*** *1. Для розгляду переданих йому справ Суд засідає в комiсіях у складі трьох суддiв, у палатах у складі семи суддiв та у Великiй палатi у складі сімнадцяти суддiв. Палати Суду створюють комiсії на встановлений строк.  
2. Як член палати та Великої палати за посадою засiдає суддя, обраний від заінтересованої держави-учасницi, або, за вiдсутностi такого чи в разi неспроможностi такого взяти участь у засiданнi, особа, яка визначається на  
вибiр такої держави i засiдає як суддя.  
3. До складу Великої палати входять також Голова Суду, заступники Голови, голови палат та iншi суддi, якi визначаються вiдповiдно до Регламенту Суду. Якщо справа передається до Великої палати згiдно зi статтею 43, у Великiй палатi не може засiдати жоден суддя з палати, яка постановила судове рiшення, за винятком голови палати та суддi, який засiдав від заінтересованої держави-учасницi.****Стаття 28 – Заяви комісій про неприйнятність*** *Комiсія може – одностайним голосуванням – визнати неприйнятною або вилучити з реєстру справ iндивiдуальну заяву, подану згiдно зi статтею 34, якщо така ухвала може бути винесена без додаткового вивчення. Ухвала комісії є остаточною.  
Стаття 29 – Ухвали палат щодо прийнятності та сутi заяв  
1. Якщо згiдно зi статтею 28 жодної ухвали не винесено, палата приймає рішення щодо прийнятності та суті iндивiдуальних заяв, поданих згiдно зi статтею 34.  
2. Палата приймає рiшення щодо прийнятності та суті міждержавних заяв, поданих згiдно зi статтею 33.  
3. Ухвала щодо прийнятності виноситься окремо, якщо Суд, у виняткових випадках, не вирішить інакше.****Стаття 30 – Відмова від юрисдикцiї на користь Великої палати*** *Якщо справа, яку розглядає палата, порушує серйозне питання щодо тлумачення Конвенцiї чи протоколiв до неї або якщо вирiшення питання, яке вона розглядає, може призвести до результату, несумiсного з рiшенням, постановленим Судом ранiше, палата може в будь-який час до постановлення свого рiшення відмовитися від своєї юрисдикцiї на користь Великої палати, якщо жодна зі сторiн у справi не заперечує проти цього.****Стаття 31 – Повноваження Великої палати*** *Велика палата:  
a) приймає рiшення щодо заяв, поданих згiдно зi статтею 33 або статтею 34, якщо палата відмовилася від своєї юрисдикцiї згiдно зi статтею 30 або якщо справу було передано їй на розгляд згiдно зi статтею 43; та  
b) розглядає запити про надання консультативних висновкiв, поданi згiдно зi статтею 47.****Стаття 32 – Юрисдикцiя Суду*** *1. Юрисдикцiя Суду поширюється на всi питання, якi стосуються тлумачення та застосування Конвенцiї i протоколiв до неї i якi передаються йому на розгляд вiдповiдно до статей 33, 34 i 47.  
2. У випадку виникнення спору щодо юрисдикцiї Суду спiр вирiшується Судом.****Стаття 33 – Мiждержавнi справи*** *Будь-яка Висока Договiрна Сторона може передати на розгляд Суду питання про будь-яке порушення положень Конвенцiї та протоколiв до неї, яке, як вона вважає, було допущене iншою Високою Договiрною Стороною.****Стаття 34 – Iндивiдуальнi заяви*** *Суд може приймати заяви вiд будь-якої особи, неурядової органiзацiї або групи осiб, що вважають себе потерпілими від порушення однiєю з Високих Договiрних Сторiн прав, викладених у Конвенцiї або протоколах до неї. Високi Договiрнi Сторони зобов’язуються не перешкоджати нiяким чином ефективному здiйсненню цього права.****Стаття 35 – Критерiї прийнятностi*** *1. Суд може прийняти питання до розгляду тiльки пiсля того, як було вичерпано всi нацiональнi засоби правового захисту – вiдповiдно до загальновизнаних норм мiжнародного права, i впродовж шести мiсяцiв вiд дати прийняття остаточного рiшення.  
2. Суд не розглядає жодної заяви, поданої згiдно зi статтею 34, якщо вона:  
а) є анонiмною; або  
b) за своєю суттю порушує питання, що вже було розглянуте Судом або вже подане на розгляд за iншою процедурою мiжнародного розслiдування чи врегулювання, i якщо вона не мiстить вiдповiдної нової iнформацiї.  
3. Суд визнає неприйнятною будь-яку iндивiдуальну заяву, подану згiдно зi статтею 34, якщо він вважає, що ця заява є несумiсною з положеннями Конвенцiї або протоколiв до неї, явно необґрунтованою або є зловживанням  
правом на подання заяви.  
4. Суд вiдхиляє будь-яку заяву, якщо вiн вважає її неприйнятною згiдно з цією статтею. Вiн може зробити це на будь-якiй стадiї провадження у справі.****Стаття 36 – Участь третьої сторони*** *1. У всiх справах, які розглядаються палатою або Великою палатою, Висока Договiрна Сторона, громадянин якої є заявником, має право подати свої мiркування у письмовiй формi i брати участь у слуханнях.  
2. Голова Суду може, в iнтересах належного вiдправлення правосуддя, запропонувати будь-якiй Високiй Договiрнiй Сторонi, яка не є стороною в судовому розглядi, або будь-якiй заінтересованій особi, яка не є заявником, подати свої мiркування у письмовiй формi або брати участь у слуханнях.****Стаття 37 – Вилучення заяв iз реєстру справ*** *1. Суд може на будь-якiй стадiї провадження у справі вилучити заяву з реєстру справ, якщо обставини дозволяють дійти висновку, що:  
а) заявник не має намiру далі пiдтримувати свою заяву; або  
b) спiр уже вирiшено; або  
с) на будь-якiй iншiй пiдставi, встановленiй Судом, подальший розгляд заяви не є виправданим.  
Однак Суд продовжує розгляд заяви, якщо цього вимагає повага до прав людини, визначених у Конвенцiї та протоколах до неї.  
2. Суд може знову поновити заяву в реєстрі справ, якщо, на його думку, обставини це виправдовують.****Стаття 38 – Розгляд справи та процедура дружнього врегулювання*** *1. Якщо Суд визнає заяву прийнятною, він:  
а) розглядає справу разом iз представниками сторiн i, в разi необхiдностi, проводить розслiдування, для ефективного здiйснення якого заінтересовані держави створюють усi необхiднi умови;  
b) надає себе у розпорядження заінтересованих сторін з метою забезпечення дружнього врегулювання спору на основi поваги до прав людини, визначених у Конвенцiї та протоколах до неї.  
2. Переговори, які здiйснюються згiдно з підпунктом b пункту 1, є конфiденцiйними.****Стаття 39 – Досягнення дружнього врегулювання*** *У разi досягнення дружнього врегулювання Суд вилучає справу з реєстру, прийнявши вiдповiдне рiшення, яке містить лише стислий виклад фактiв i досягнутого вирiшення.****Стаття 40 – Слухання у вiдкритому засiданнi та доступ до документiв*** *1. Слухання проводяться у вiдкритому засiданнi, якщо Суд у виняткових випадках не вирішить інакше.  
2. Доступ до документів, якi здаються на зберігання Секретареві, має бути відкритим, якщо Голова Суду не вирішить інакше.****Стаття 41 – Справедлива сатисфакцiя*** *Якщо Суд визнає факт порушення Конвенцiї або протоколiв до неї i якщо внутрішнє право вiдповiдної Високої Договiрної Сторони передбачає лише часткову компенсацію, Суд, у разi необхiдностi, надає потерпiлiй сторонi справедливу сатисфакцiю.****Стаття 42 – Рiшення палат*** *Рiшення палат стають остаточними вiдповiдно до пункту 2 статтi 44.****Стаття 43 – Передання справ на розгляд Великої палати*** *1. Упродовж трьох мiсяцiв вiд дати постановлення рiшення палатою будь-яка сторона у справi може, у виняткових випадках, звернутися з клопотанням про передання справи на розгляд Великої палати.  
2. Колегiя у складі п’яти суддiв Великої палати приймає таке клопотання, якщо справа порушує серйозне питання щодо тлумачення або застосування Конвенцiї чи протоколiв до неї або важливе питання загального значення.  
3. Якщо колегiя приймає клопотання, Велика палата вирiшує справу шляхом постановлення судового рiшення.****Стаття 44 – Остаточнi судовi рішення*** *1. Рiшення Великої палати є остаточним.  
2. Рiшення палати стає остаточним:  
a) якщо сторони заявляють про те, що вони не звертатимуться із клопотанням про передання справи на розгляд Великої палати; або  
b) через три мiсяці вiд дати постановлення рiшення, якщо клопотання про передання справи на розгляд Великої палати не було заявлено; або  
c) якщо колегiя Великої палати вiдхиляє клопотання про передання справи на розгляд Великої палати згiдно зi статтею 43.  
3. Остаточне судове рішення опубліковується.****Стаття 45 – Умотивування судових рiшень та ухвал*** *1. Судовi рiшення та ухвали про прийнятнiсть або неприйнятнiсть заяв мають бути вмотивовані.  
2. Якщо судове рiшення цiлком або частково не виражає одностайної думки суддiв, кожний суддя має право викласти окрему думку.****Стаття 46 – Обов’язкова сила судових рiшень та їх виконання*** *1. Високi Договiрнi Сторони зобов’язуються виконувати остаточне рiшення Суду в будь-якiй справi, в якiй вони є сторонами.  
2. Остаточне рiшення Суду надсилається Комiтетові мiнiстрiв, який здiйснює нагляд за його виконанням.****Стаття 47 – Консультативнi висновки*** *1. Суд може, на запит Комiтету мiнiстрів, надавати консультативнi висновки з правових питань, якi стосуються тлумачення Конвенцiї та протоколiв до неї.  
2. Такi висновки не поширюються на питання, якi стосуються змiсту чи обсягу прав i свобод, визначених у роздiлi I Конвенцiї та протоколах до неї, або на будь-яке iнше питання, яке Суд чи Комiтет мiнiстрiв можуть розглядати внаслiдок будь-якого провадження, що може бути порушене вiдповiдно до Конвенцiї.  
3. Рiшення Комiтету мiнiстрiв про подання запиту щодо консультативного висновку Суду ухвалюються бiльшiстю голосiв представникiв, якi мають право засiдати в Комiтетi.****Стаття 48 – Консультативна компетенція Суду*** *Суд вирiшує, чи належить до його компетенції, визначеної у статтi 47, запит Комiтету мiнiстрiв про надання консультативного висновку.****Стаття 49 – Умотивування консультативних висновкiв*** *1. Консультативнi висновки Суду мають бути вмотивовані.  
2. Якщо консультативний висновок цілком або частково не виражає одностайної думки суддiв, кожний суддя має право викласти окрему думку.  
3. Консультативнi висновки Суду передаються Комiтетові мiнiстрiв.****Стаття 50 – Витрати Суду*** *Витрати Суду покладаються на Раду Європи.****Стаття 51 – Привiлеї та iмунiтети суддiв*** *Суддi пiд час виконання своїх обов’язкiв користуються привiлеями та iмунiтетами, передбаченими у статтi 40 Статуту Ради Європи i в угодах, укладених згiдно з цією статтею Статуту.*

***РОЗДІЛ III – ІНШІ ПОЛОЖЕННЯ***

***Стаття 52 – Запити Генерального секретаря*** *На запит Генерального секретаря Ради Європи будь-яка Висока Договiрна Сторона надає роз’яснення щодо того, яким чином її внутрiшнє законодавство забезпечує ефективне виконання будь-якого з положень цiєї Конвенцiї.****Стаття 53 – Гарантії існуючих прав людини*** *Нiщо в цiй Конвенцiї не може тлумачитись як таке, що обмежує або порушує будь-які права людини та основні свободи, якi можуть гарантуватися законами будь-якої Високої Договiрної Сторони або будь-якою iншою угодою, стороною якої вона є.****Стаття 54 – Повноваження Комітету міністрів*** *Нiщо в цiй Конвенцiї не стоїть на перешкоді повноваженням Комiтету мiнiстрiв, наданим йому Статутом Ради Європи.****Стаття 55 – Відмова від інших засобів врегулювання спорів*** *Високi Договiрнi Сторони погоджуються, що без спецiальної домовленості вони не користуватимуться існуючими мiж ними чинними договорами, конвенціями або деклараціями для вирiшення, шляхом оскарження, спору, який виникає внаслiдок тлумачення або застосування цiєї Конвенцiї, засобами врегулювання спорiв, не передбаченими цiєю Конвенцiєю.****Стаття 56 – Територіальне застосування*** *1. Будь-яка держава може при ратифiкацiї або будь-коли пiсля цього заявити в повiдомленні на iм’я Генерального секретаря Ради Європи про те, що дiя цієї Конвенцiї поширюється – з урахуванням пункту 4 цієї статті – на всi або деякi з територiй, за мiжнародн1 Tfi вiдносини яких вона є вiдповiдальною.  
2. Дiя Конвенцiї поширюється на територiю або територiї, визначені в повiдомленнi, з тридцятого дня пiсля отримання цього повідомлення Генеральним секретарем Ради Європи.  
3. Однак положення цiєї Конвенцiї застосовуються до таких територiй з належним урахуванням мiсцевих вимог.  
4. Будь-яка держава, яка зробила заяву вiдповiдно до пункту 1 цiєї статтi, може будь-коли пiсля цього заявити вiд iменi однiєї або кiлькох територiй, яких стосується заява, що вона визнає компетенцiю Суду приймати заяви від окремих осiб, неурядових органiзацiй або груп осiб згiдно зi статтею 34 цiєї Конвенцiї.****Стаття 57 – Застереження*** *1. Будь-яка держава при пiдписанні цiєї Конвенцiї або здачi на зберiгання своєї ратифiкацiйної грамоти може зробити застереження стосовно будь-якого окремого положення Конвенцiї з огляду на те, що той чи iнший закон, чинний на той час на її територiї, не вiдповiдає цьому положенню. Застереження загального характеру згiдно з цiєю статтею не дозволяються.  
2. Будь-яке застереження, зроблене згiдно з цiєю статтею, має мiстити стислий виклад вiдповiдного закону.****Стаття 58 – Денонсація*** *1. Висока Договiрна Сторона може денонсувати цю Конвенцiю тiльки зі спливом п’яти рокiв з дати, коли вона стала її стороною, i через шiсть мiсяцiв після подання вiдповiдного повiдомлення на iм’я Генерального секретаря Ради Європи, який iнформує про це iншi Високi Договiрнi Сторони.  
2. Така денонсацiя не звiльняє заінтересовану Високу Договiрну Сторону вiд її зобов’язань за цiєю Конвенцiєю стосовно будь-якого дiяння, яке могло бути порушенням таких зобов’язань i могло бути здiйсненим нею до дати, від якої денонсацiя набрала чинностi.  
3. Будь-яка Висока Договiрна Сторона, яка перестає бути членом Ради Європи, перестає бути й стороною цiєї Конвенцiї на тих самих умовах.  
4. Вiдповiдно до положень попереднiх пунктiв, Конвенцiя може бути денонсована стосовно будь-якої територiї, на яку було поширено її дiю згiдно із заявою, зробленою на пiдставi статтi 56.****Стаття 59 – Підписання та ратифікація*** *1. Ця Конвенцiя вiдкрита для пiдписання членами Ради Європи. Вона пiдлягає ратифiкацiї. Ратифiкацiйнi грамоти здаються на зберiгання Генеральному секретареві Ради Європи.  
2. Ця Конвенцiя набирає чинностi пiсля здачi на зберiгання десяти ратифiкацiйних грамот.  
3. Для тих держав, якi підписали цю Конвенцію і які ратифiкуватимуть її після набрання нею чинностi, Конвенція набирає чинностi з дня здачi на зберігання їхіх ратифiкацiйних грамот.  
4. Генеральний секретар Ради Європи повiдомляє всiх членiв Ради Європи про набрання Конвенцiєю чинностi, про Високi Договiрнi Сторони, якi ратифiкували її, i про здачу на зберiгання усіх подальших ратифiкацiйних  
грамот.  
  
Вчинено в Римi четвертого дня листопада мiсяця 1950 року англiйською i французькою мовами, причому обидва тексти є однаково автентичними, в одному примiрнику, який зберiгатиметься в архiвi Ради Європи. Генеральний секретар надсилає засвiдченi копiї цiєї Конвенцiї кожнiй державi, яка її пiдписала.*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***Протокол №1***

***до Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод***

*м. Париж, 20.III.1952 р.*

*Уряди держав – членів Ради Європи, які підписали цей Протокол,  
  
сповнені рішучості вжити заходів для колективного забезпечення здійснення деяких прав і свобод, які не включені до розділу І Конвенції про захист прав людини та основних свобод, підписаної в Римі 4 листопада 1950 року (далі “Конвенція”),  
  
домовилися про таке:****Стаття 1 – Захист права власності*** *Кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права.   
  
Проте попередні положення жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які, на її думку, є необхідними для здійснення контролю за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.****Стаття 2 – Право на освіту*** *Нікому не може бути відмовлено в праві на освіту. Держава при виконанні будь-яких функцій, узятих нею на себе в галузі освіти і навчання, поважає право батьків забезпечувати таку освіту і навчання відповідно до своїх релігійних і світоглядних переконань.****Стаття 3 – Право на вільні вибори*** *Високі Договірні Сторони зобов’язуються проводити вільні вибори з розумною періодичністю шляхом таємного голосування в умовах, які забезпечуватимуть вільне вираження думки народу у виборі законодавчого органу.****Стаття 4 – Територіальне застосування*** *Будь-яка Висока Договірна Сторона може при підписанні або ратифікації чи будь-коли після цього надіслати Генеральному секретареві Ради Європи заяву, в якій зазначаються межі застосування нею положень цього Протоколу до територій, що зазначені в цій заяві і за міжнародні відносини яких вона несе відповідальність.  
  
Будь-яка Висока Договірна Сторона, яка надіслала заяву на підставі попередньої частини, може час від часу робити інші заяви про зміну умов будь-якої попередньої заяви чи про припинення застосування положень цього Протоколу щодо будь-якої території.  
  
Заява, зроблена згідно з цією u1089 статтею, вважається такою, що зроблена відповідно до пункту 1 статті 56 Конвенції.****Стаття 5 – Зв’язок із Конвенцією*** *Високі Договірні Сторони розглядають положення статей 1, 2, 3 і 4 цього Протоколу як додаткові статті Конвенції, і всі положення Конвенції застосовуються відповідно.****Стаття 6 – Підписання та ратифікація*** *Цей Протокол відкритий для підписання членами Ради Європи, які підписали Конвенцію; він ратифікується одночасно з ратифікацією Конвенції або після її ратифікації. Протокол набирає чинності після здачі на зберігання десяти ратифікаційних грамот. Для тих держав, які підписали цей Протокол і які ратифікуватимуть його після набрання ним чинності, Протокол набирає чинності з дня здачі на зберігання їхніх ратифікаційних грамот.  
  
Ратифікаційні грамоти здаються на зберігання Генеральному секретареві Ради Європи, який повідомляє всіх членів Ради про тих, хто здійснив ратифікацію.   
  
Вчинено в Парижі двадцятого дня березня місяця 1952 року англійською і французькою мовами, причому обидва тексти є однаково автентичними, в одному примірнику, який зберігатиметься в архіві Ради Європи. Генеральний секретар надсилає засвідчені копії цього Протоколу кожному урядові, який його підписав.*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***Протокол № 4***

***до Конвенції про захист прав людини та основоположних***

***свобод, який гарантує деякі права і свободи, що не***

***включені до Конвенції та першого Протоколу до неї***

*м. Страсбург, 16.IX.1963 р.*

*Уряди держав – членів Ради Європи, які підписали цей Протокол,  
  
сповнені рішучості вжити заходів для колективного забезпечення здійснення деяких прав і свобод, які не включені до розділу І Конвенції про захист прав людини та основних свобод, підписаної в Римі 4 листопада 1950 року (далі “Конвенція”), і в статтях 1-3 Першого протоколу до Конвенції, підписаного в Парижі 20 березня 1952 року,  
  
домовилися про таке:****Стаття 1 – Заборона ув’язнення за борг*** *Нікого не може бути позбавлено волі лише на підставі неспроможності виконати своє договірне зобов’язання.****Стаття 2 – Свобода пересування*** *1. Кожен, хто законно перебуває на території будь-якої держави, в межах цієї території має право на свободу пересування і свободу вибору місця проживання.  
  
2. Кожен є вільним залишати будь-яку країну, включаючи свою власну.  
  
3. На здійснення цих прав не встановлюються жодні обмеження, крім тих, що передбачені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної або громадської безпеки, для забезпечення громадського порядку, запобігання злочинам, для охорони здоров’я або моралі чи з метою захисту прав і свобод інших осіб.  
  
4. Права, викладені в пункті 1, також можуть у певних місцевостях підлягати обмеженням, що встановлені згідно із законом і виправдовуються суспільними інтересами в демократичному суспільстві.****Стаття 3 – Заборона вислання громадян*** *1. Нікого не може бути вислано, шляхом застосування індивідуальних або колективних заходів, з території держави, громадянином якої він є.   
  
2. Нікого не може бути позбавлено права в’їзду на територію держави, громадянином якої він є.****Стаття 4 – Заборона колективного вислання іноземців*** *Колективне вислання іноземців заборонено.****Стаття 5 – Територіальне застосування*** *1. Будь-яка Висока Договірна Сторона може при підписанні чи ратифікації цього Протоколу або будь-коли після цього надіслати Генеральному секретареві Ради Європи заяву, в якій зазначаються межі застосування нею положень цього Протоколу до територій, що зазначені в цій заяві і за міжнародні відносини яких вона несе відповідальність.  
  
2. Будь-яка Висока Договірна Сторона, яка надіслала заяву на підставі попереднього пункту, може час від часу робити інші заяви про зміну умов будь-якої попередньої заяви чи про припинення застосування положень цього  
Протоколу щодо будь-якої території.  
  
3. Заява, зроблена згідно з цією статтею, вважається такою, що зроблена відповідно до пункту 1 статті 56 Конвенції.  
  
4. Територія будь-якої держави, до якої цей Протокол застосовується на підставі його ратифікації або прийняття цією державою, і кожна територія, до якої цей Протокол застосовується на підставі заяви, зробленої такою державою згідно з цією статтею, розглядаються як окремі території для цілей посилань у статтях 2 і 3 на територію держави.  
  
5. Будь-яка держава, яка зробила заяву відповідно до пункту 1 чи 2 цієї статті, може будь-коли після цього заявити від імені однієї або кількох територій, яких стосується заява, що вона визнає компетенцію Суду приймати заяви від окремих осіб, неурядових організацій або груп осіб згідно зі статтею 34 Конвенції стосовно всіх або деяких зі статей 1-4 цього Протоколу.****Стаття 6 – Зв’язок із Конвенцією*** *Високі Договірні Сторони розглядають положення статей 1-5 цього Протоколу як додаткові статті Конвенції, і всі положення Конвенції застосовуються відповідно.****Стаття 7 – Підписання та ратифікація*** *1. Цей Протокол відкритий для підписання членами Ради Європи, які підписали Конвенцію; він ратифікується одночасно з ратифікацією Конвенції або після її ратифікації. Протокол набирає чинності після здачі на зберігання п’яти ратифікаційних грамот. Для тих держав, які підписали цей Протокол і які ратифікуватимуть його після набрання ним чинності, Протокол набирає чинності з дня здачі на зберігання їхніх ратифікаційних грамот.   
  
2. Ратифікаційні грамоти здаються на зберігання Генеральному секретареві Ради Європи, який повідомляє всіх членів Ради про тих, хто здійснив ратифікацію.*

**Тема 2 : Правовий статус людини**

Мета: Опанування, дослідження і порівняння студентами понять «правовий статус», «права і свободи людини», «права громадянина», визначення основних положень законодавства про громадянство та правовий статус іноземців на території України.

Ключові слова: правовий статус особи, громадянство, суб'єктивні права і свободи особи, юридичний обов'язок, законні інтереси, юридичні гарантії, правосуб'єктність, правоздатність, дієздатність, деліктоздатність, інтере́с (у праві), реторсії.
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**1. Поняття та структура правового статусу людини і громадянина**

Правовий статус особи (лат. status - становище) - це юридично закріплене становище особи як соціального суб'єкта в суспільстві, тобто це сукупність прав та обов'язків особи, які визначені та гарантовані Конституцією і законами України, іншими нормативно-правовими актами, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Особа і держава перебувають у постійному взаємозв'язку, який виражається у формі певних прав, свобод, обов'язків та законних інтересів, що в своїй єдності становлять правовий статус особи.

Загалом статус можна визначити як правове положення когось, його місце та роль у суспільстві і державі, в системі органів державної влади. Правовий статус особи визначає певні стандарти поведінки людини, які визнаються державою як обов'язкові та корисні для всіх членів соціуму.

У науці конституційного права спостерігається неоднакове тлумачення поняття правового статусу особи. Вчений П.М. Рабінович стверджує, що правовий статус особи - це комплекс її суб'єктивних прав та юридичних обов'язків . Дійсно, правовий статус можна розуміти як систему юридичних прав, свобод, обов'язків і законних інтересів у їхній єдності, основу чи концентруючу вісь її правового становища. В.В. Кравченко стверджує, що правовий статус особистості - це її юридично закріплене становище в державі й суспільстві; він становить важливу складову суспільного статусу особистості, характеризує зв'язки особистості з державою та державно організованим суспільством . Інший зміст у цьому понятті вбачають вчені A.M. Колодій та А.Ю. Олійник: правовий статус особи - це юридичне закріплення положення людини і громадянина у сучасному суспільстві" . Отже, незважаючи на різні тлумачення цього поняття в юридичній літературі, центром правового статусу особи є її юридично закріплене становище в суспільстві і державі.

За характером правового регулювання розрізняють три види правового статусу:

Загальний (конституційний) - це правовий статус, який передбачає основні конституційні права та обов'язки громадянина. Він характеризує загальні та рівні можливості, вихідні позиції всіх тих людей, які є громадянами однієї держави. Цей статус надається найбільшій кількості осіб.

Спеціальний (колективний) - це правовий статус, який надається окремим групам осіб і громадян. Він охоплює особливі, своєрідні (додаткові) права та обов'язки певної групи суб'єктів. Наприклад, студентів, ветеранів, пенсіонерів, військовослужбовців. Цей статус характеризує "групові" можливості людей.

Індивідуальний (персональний) - це правовий статус, який надається окремій особі чи громадянину правозастосовчими актами. Такий правовий статус характеризує індивідуалізовані юридичні можливості соціального суб'єкта в певній державі.

Усі зазначені правові статуси поєднані між собою. Наприклад, особа може бути одночасно громадянином України (загальний правовий статус), викладачем у вузі (спеціальний правовий статус, передбачений Законом України "Про освіту" від 23 травня 1991 р.), Героєм України (індивідуальний правовий статус, який надається особі правозастосовним актом - Указом Президента України).

За суб'єктним складом розрізняють такі правові статуси:

а) фізичні особи - громадянин України, особа без громадянства (апатрид), особа з подвійним громадянством (біпатрид), іноземець, біженець та ін.;

б) посадові і службові особи - прокурор, суддя, міністр, голова державного комітету, депутат та ін.;

в) особи, які мають особливий спеціальний статус з огляду на специфіку їхніх повноважень і небезпечні умови праці (розвідники).

Структура правового статусу особи і громадянина.

У науці конституційного права сформувалося декілька підходів щодо визначення структури правового статусу особи і громадянина:

1) правовий статус особи передбачає соціально допустимі й необхідні можливості особи не просто як індивіда, а як громадянина ;

2) структура правового статусу включає лише правосуб'єктність людини, принципи конституційно-правового статусу людини, права і свободи людини і гарантії їх реалізації, обов'язки людини та гарантії їх виконання, а також громадянство. Найбільш повною вважається структура правового статусу, яка була визначена вченими А.М. Колодієм та А.Ю. Олійником:

\* статусні правові норми і правові відносини;

\* громадянство;

\* суб'єктивні права, свободи і юридичні обов'язки;

\* законні інтереси;

\* правові принципи і юридичні гарантії;

\* правосуб'єктність;

\* юридична відповідальність4.

Статусні правові норми, об'єктивовані в конституційних правових актах, визначають вихідний правовий стан людини і громадянина в суспільстві і державі. Юридичні норми встановлюють міру, ступінь і повноту участі соціального суб'єкта в правовідносинах, які існують і розвиваються в соціумі.

Громадянство є важливим елементом правового статусу, оскільки встановлює постійний, взаємний і, головне, правовий взаємозв'язок між особою і державою.

Суб'єктивні права і свободи особи - це юридично закріплені можливості особи діяти відповідним чином або утриматися від певних дій, що зумовлено необхідністю її належного існування і розвитку в соціумі.

Юридичний обов'язок - це вид і міра належної, тобто юридично допустимої і суспільно необхідної поведінки особи в суспільстві.

Законні інтереси - це передбачені Конституцією і законами України, іншими нормативно-правовими актами, міжнародними договорами можливості особи щодо задоволення своїх потреб матеріальними та нематеріальними благами суспільства та держави.

Правові принципи - це основоположні ідеї, керівні засади, що визначають сутність правового статусу особи і громадянина в суспільстві. Принципи правового статусу зумовлені рівнем розвитку людської цивілізації. Принципи визначають загальні засади правового положення людини в суспільстві і державі. Конституційними нормами передбачені такі принципи: невичерпності та неможливості скасування прав і свобод людини, невідчужуваності, рівноправності громадян, вільного та всебічного розвитку особистості, визнання людини найвищою соціальною цінністю. Ці та інші принципи передбачені статями 21-24 Конституції України.

Юридичні гарантії - це сукупність суб'єктивних та об'єктивних чинників, спрямованих на практичну реалізацію правового статусу особи і громадянина, усунення можливих перешкод у процесі здійснення ними певних юридичних прав і обов'язків. Практична реалізація правового статусу особи та громадянина забезпечується певною системою гарантій.

Конституційні гарантії правового статусу - це вид правових гарантій реалізації норм права. Гарантії реалізації прав і свобод особи і громадянина передбачені статтями 56-64 Конституції України. Конституційні гарантії мають найвищу юридичну силу і у своїй основі являють собою вихідне начало формування всіх інших видів правових гарантій. Конституційними є гарантії щодо верховенства самої Конституції України як нормативно-правового акта, що має найвищу юридичну силу в державі. Права і свободи особи та громадянина, гарантії цих прав і свобод, основні обов'язки громадянина визначаються виключно законами України (п. 1 ч. 1 ст. 92 Конституції України).

Розрізняють чотири види гарантій: політичні, юридичні, економічні та ідеологічні.

1. Політичні гарантії-це законодавчо допустимі політичні умови та способи забезпечення реалізації в повному обсязі прав і свобод людини.

Держава згідно з положеннями ст. 15 Конституції України гарантує свободу політичної діяльності, не забороненої Конституцією та законами України.

Основними суб'єктами забезпечення таких гарантій є:

\* держава - найважливіший організатор забезпечення реалізації прав і свобод громадян. Згідно зі ст. З Конституції України головним обов'язком держави є утвердження і забезпечення прав і свобод людини;

\* органи державної влади: Верховна Рада України (визначає права і свободи громадян та їх гарантії через прийняття законів), Уповноважений Верховної Ради України з прав людини (має право звертатися до Конституційного Суду України з письмовим поданням про визнання правового акта чи його частини неконституційним); Президент України (згідно зі ст. 102 Конституції України він є гарантом прав і свобод людини і громадянина); Кабінет Міністрів України (вживає заходів щодо забезпечення прав і свобод людини і громадянина -п. 2 ст. 116 Конституції України) та інші;

\* політичні партії та громадські організації - громадяни України мають право на свободу об'єднання у політичні партії та громадські організації для здійснення і захисту своїх прав і свобод, задоволення політичних інтересів (ст. 36 Конституції України);

\* органи місцевого самоврядування, які покликані представляти інтереси територіальних громад (ст. 140 Конституції України).

Юридичні гарантії - це встановлені Конституцією України та іншими нормативно-правовими актами способи забезпечення використання, дотримання, виконання та застосування норм права, що закріплюють права і свободи людини і громадянина.

Юридичні засоби і умови, що забезпечують дотримання, реалізацію, охорону та гарантію прав і свобод людини, поділяються на зовнішні та внутрішні гарантії. До зовнішніх належать:

а) міжнародні правові акти: Загальна декларація прав людини 1948 р.; Європейська конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р.; Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права 1966 р.; Міжнародний пакт про цивільні і політичні права 1966 р.;

б) міжнародні органи спостереження і контролю за дотриманням прав людини: Комісія з прав людини Економічної і Соціальної Ради ООН; Європейський суд з прав людини; Комітет ООН з прав людини тощо.

Внутрішньодержавними юридичними засобами захисту прав людини є: судові, адміністративні, контрольно-наглядові та інші державні органи. Важливим інститутом у системі захисту прав і свобод людини є інститут Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Його правовий статус визначається Конституцією України (ст. 55) та Законом України "Про Уповноваженого Верховної Ради з прав людини" від 23 грудня 1997 р.

3. Економічні гарантії - це забезпечення державою формальної загальнообов'язковості тим умовам, які необхідні для того, щоб особа могла скористатися своїми економічними правами та обов'язками. Наприклад, забезпечення рівних умов розвитку всіх форм власності (п. 5 ст. 116 Конституції України).

4. Ідеологічні гарантії - це закріплені конституційними нормами ідеологічні умови і засоби, що забезпечують здійснення прав, свобод та законних інтересів людини та громадянина. Згідно зі ст. 15 Конституції України жодна ідеологія не може визнаватися державою як обов'язкова. В Україні кожен має право на свободу світогляду та віросповідання (ч. 1 ст. 35 Конституції України).

Правосуб'єктність - це загальна здатність бути суб'єктом права, мати правовий статус. Ідея правосуб'єктності продукувалася ще Аристотелем, який стверджував: якщо всі люди матимуть одні права, то це буде несправедливо. Якщо особа здатна діяти більше на користь держави і суспільства, то їй треба дати більше прав. Правосуб'єктність - це триєдине поняття, яке охоплює правоздатність, дієздатність та деліктоздатність.

Правоздатність - це здатність особи мати права та обов'язки, наступає з народженням і не залежить від будь-яких ознак людини.

Дієздатність - це здатність людини реалізовувати надані їй законодавством права та обов'язки. Обсяг дієздатності залежить від віку та психічного здоров'я фізичної особи. Розрізняють такі рівні дієздатності:

а) мінімальна - до 14 років (наприклад, реалізація свого права на авторство якогось твору);

б) часткова - з 14 до 18 років (право самостійно розпоряджатися стипендією, заробітком, право бути засновником юридичної фірми і т.д.);

в) повна - у конституційному праві наступає лише з 18 років. У цивільному праві повна дієздатність може наступати і до 18 років, якщо:

\* особа працює за трудовим договором;

\* перебуває в зареєстрованому шлюбі;

\* неповнолітня особа записана батьком або матір'ю дитини;

\* з 16 років, коли фізична особа зареєстрована як приватний підприємець;

г) обмежена дієздатність - встановлюється судом за певними категоріями осіб, зокрема психічно хворими особами, наркоманами та ін. За такими категоріями осіб встановлюється піклування. Фізична особа через слабоумство або інші причини може бути визнана судом недієздатною, тоді над такими категоріями осіб встановлюється опіка.

У науці конституційного права існує поняття спеціальної дієздатності, яка встановлюється законом. Наприклад, Президентом України може бути особа, яка досягла 35 років, Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини може стати особа за умови досягнення 40 років, суддею - 25 років, народним депутатом України -21 рік, депутатом представницьких органів місцевого самоврядування -18 років тощо.

Деліктоздатність - це здатність особи нести юридичну відповідальність, встановлену чинним законодавством, за вчинені нею діяння чи бездіяльність.

Юридична відповідальність є важливим елементом правового статусу. Юридична відповідальність полягає у встановленому законодавством обов'язку правопорушника зазнати позбавлення певних благ, належних йому цінностей. Юридична відповідальність є невід'ємною складовою правового статусу, особливо в контексті аналізу спеціального статусу посадової особи. Наприклад, Президент України може бути усунений з поста Верховною Радою України в порядку імпічменту у разі вчинення ним державної зради або іншого злочину (ч. 1 ст. 111 Конституції України). Юридична відповідальність має вторинний характер порівняно з іншими складовими елементами правового статусу, оскільки реалізується у разі невиконання чи неналежного виконання певною особою своїх повноважень, вчинення правопорушення тощо.

Отже, Правовий статус конкретної особи — складне поєднання і переплетіння правомочностей. Наприклад, якщо Іванов є громадянином України, до її правового статусу людини (загального для всіх людей як біологічних істот) додається правовий статус громадянина (що відображає тісний правовий зв'язок з державою). Якщо ця ж особа обрана [народним депутатом України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), до її статусу громадянина надбудовується статус народного депутата. Якщо цей народний депутат є особою пенсійного віку — додається статус [пенсіонера](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%80). Якщо він служив раніше у [правоохоронних органах](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%96_%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8) — додається статус пенсіонера відповідних органів, і т. д. Іноді має місце і [несумісність](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%83%D0%BC%D1%96%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%B0%D0%B4) правових статусів: так, статус [судді](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B4%D1%8F) виключає статус [підприємця](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%94%D0%BC%D0%B5%D1%86%D1%8C).

**2. Права людини і права громадянина**

Права людини і права громадянина є тісно взаємозалежними, але не тотожними.

|  |  |
| --- | --- |
| Права людини є | Права громадянина є |
| Позатериторіальними - існують незалежно від державного визнання, закріплення в законі і поза зв'язком їх носія з конкретною державою. | Територіальні (національні) - передбачають наявність громадянства, тобто юридичний зв'язок людини і держави. |
| Загально-соціальними - належать людині за фактом народження як природні, невідчужувані права (апатриди, біженці не мають громадянства, але мають права людини). | Спеціально-соціальні (юридичні) - закріплюються в законодавстві, нормативно-правових договорах, судових прецедентах і перебувають під захистом держави, громадянином якої є особа. |
| Природно залежними-.залежать від природи людини, належать їй від народження, задовольняють природні потреби. | Політично залежні - залежать від політики держави, державного (політичного) режиму задовольняють як природні потреби, так і політичні та інші інтереси. |
| Невизначено зобов'язальними - не залежать від виконання будь-яких обов'язків. Зобов'язаною стороною виступають сама держава, її органи, посадові особи. | Є визначено зобов'язальними - залежать від виконання обов'язків, які мають громадяни держави. |
| Не мають чітко окресленої форми вираження і сфери реалізації - первинно закріплені в міжнародних актах, і їх реалізація здійснюється у сфері будь-якого громадянського суспільства, де б не перебувала людина. | Мають чітко окреслену форму вираження і сферу реалізації - первинно закріплені в конституції певної держави, і їх реалізація охоплює сферу відносин індивіда з державою. |

Інтере́с (у праві) — прагнення особи повніше задовольняти свої потреби і бажання, що прямо не формалізовано в конкретному [суб'єктивному праві](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B1%27%D1%94%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%96_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0), проте не суперечить [праву як такому](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE#.D0.A0.D0.BE.D0.B7.D1.83.D0.BC.D1.96.D0.BD.D0.BD.D1.8F_.D0.BF.D1.80.D0.B0.D0.B2.D0.B0).

Конституційний Суд України дав визначення поняттю «охоронюваний законом інтерес»: це — прагнення до користування конкретним [матеріальним](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B0) та/або[нематеріальним благом](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B0), як зумовлений загальним змістом [об'єктивного права](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%27%D1%94%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) і прямо не опосередкований у [суб'єктивному праві](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE#.D0.A0.D0.BE.D0.B7.D1.83.D0.BC.D1.96.D0.BD.D0.BD.D1.8F_.D0.BF.D1.80.D0.B0.D0.B2.D0.B0) простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать [Конституції](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) і[законам](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.

У структурі законного інтересу виділяють два елемента:

прагнення суб'єкта користуватися конкретним соціальним благом;

звернення в деяких випадках за захистом до компетентних органів.

Як приклад законного інтересу можна навести: зацікавленість у здоровому підростаючому поколінні; зацікавленість автора у високому гонорарі; зацікавленість підозрюваного у спростуванні підозри та ін.

Охоронюваний законом інтерес підлягає захисту нарівні з правами

Суб'єкти́вні права́ — це офіційно визнані можливості, якими володіє [фізична](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B0) чи [юридична особа](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B0). Це також міра юридично можливої поведінки особи.

Суб'єктивні права завжди розуміються в конкретному значенні — [право на життя](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0_%D0%B6%D0%B8%D1%82%D1%82%D1%8F), працю, освіту тощо. Вони виникають на основі [об'єктивного права](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%27%D1%94%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE), але їх використання завжди залежить від особистого бажання і розсуду індивіда.

Суб'єктивне право є способом реалізації об'єктивного права шляхом його конкретизації.

Розрізняють права позитивні і негативні.

Позитивні права передбачають кореспондуючий [обов'язок](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%96_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B2%27%D1%8F%D0%B7%D0%BA%D0%B8) інших (держави, громади, організації) здійснити певні позитивні дії, без яких здійснення такого права буде неможливим [право на освіту передбачає надання освітніх послуг носію права]. Негативні права, навпаки, передбачають абсолютне невтручання у сферу діяльності особи. Негативні права, які належать [фізичним особам](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B0), називають, як правило, [свободами](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B8_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8) [свобода зібрань — право на невтручання держави у відповідну поведінку людей].

**3.Система прав і свобод людини і громадянина**

|  |
| --- |
| Історичний розвиток прав і свобод |
| У цьому розвитку дослідники виділяють три хвилі, або три покоління.  Перша хвиля сходить до витоків конституціоналізму. У перших конституційних актах фіксувалися, як правило, дві групи прав і свобод, обумовлені дуалізмом громадянського і політичного суспільства. Це відповідно цивільні права і свободи, які у нас прийнято називати особистими, - перш за все недоторканність особистості з її процесуальними гарантіями (Хабеас корпус, недоторканність житла тощо), і права та свободи політичні - виборче право, свобода слова, друку і т. п.  Друга хвиля, яка проявилася в першій половині і особливо в середині XX століття, характеризується широким включенням до конституції соціально-економічних прав і свобод, що гарантують інтереси насамперед тих, хто працює за наймом, - права на працю та пов'язаних з ним гарантій, включаючи соціальне забезпечення трудящих, а також прав і свобод соціально-культурного характеру, в конституційному гарантуванні яких зацікавлені також переважно наймані працівники, - права на освіту, на доступ до досягнень науки та культури і т.п.  Третя хвиля обумовлена загостренням у другій половині XX століття глобальних проблем, серед яких на одне з перших місць виходить екологічна, і вступом найбільш розвинених країн в епоху інформатизації. Звідси такі права, як право на здорове навколишнє середовище, право на інформацію і т.п.  Незалежно від цих хвиль на розвитку прав і свобод, мабуть, найбільш яскраво позначаються відмічені в першому розділі основні тенденції розвитку конституційного права - соціалізація, демократизація, інтернаціоналізація. Відбувається постійне вдосконалення якості юридичних формулювань проголошуваних в конституціях прав і свобод.   Свобода — юридична можливість людини поводитись відповідно до своїх волевиявлень, тобто робити все, що бажається, але тільки те, що не заборонено законом і не спричиняє невиправданої шкоди правам і свободі інших людей. Абсолютна свобода — це свобода робити все, що бажається, дійсна правова свобода — свобода робити все, що подобається, але без шкоди свободі і правам інших людей. Завдання права полягає в тому, щоб свободу всіх увести в розумні справедливі рамки.  Право виступає мірою свободи і зміст його в тому, щоб узгодити свободу окремої людини зі свободою інших членів суспільства, дотримуючись принципу рівності. Право виступає як засобом забезпечення свободи, так і істотним засобом обмеження неузгоджених з суспільними потребами і уявленнями людей про добро і справедливість рівня свободи й обсягу влади. Встановлювані заборони й обмеження повинні бути доцільними з погляду гарантій свободи, а отже, і справедливими.  Права людини мають природну сутність і є невід'ємними від індивіда, вони позатериторіальні і позанаціональні, існують незалежно від закріплення в [законодавчих актах](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BA%D1%82) держави, є об'єктом міжнародно-[правового регулювання](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B5_%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%83%D0%BB%D1%8E%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) та захисту |

**У**[**конституційному праві**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE)**класифікують права людини і громадянина за галузями:**

[**громадянські (особисті) права**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0)

Особисті (громадянські) права — це природні, основоположні, невід'ємні права людини, які мають здебільшого характер негативного права. Вони походять від природного права на життя і свободу, яке від народження має кожна людина, і покликані гарантувати індивідуальну автономію і свободу, захищати особу від свавілля з боку держави та інших людей. Ці права дозволяють  
людині бути самою собою у відносинах з іншими людьми і державою.До громадянських (особистих) прав зазвичай відносять можливості людини, необхідні для забезпечення її фізичної і морально-психологічної (духовної) індивідуальності. Відповідно до цього громадянські (особисті) права поділяють на фізичні і духовні. Фізичні права: на життя, особисту недоторканність, свободу пересувань, вибір місця проживання, безпечне довкілля, житло тощо. Духовні права: на ім'я, честь і гідність, на справедливий, незалежний і публічний суд (у Конституції України 1996 р. — це статті 27, 28, 29 та ін.).

[політичні права](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%96_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1)

Політичні права — можливості (свободи) громадянина активно брати участь в управлінні державою та у громадському житті, впливати на діяльність різних державних органів, а також громадських організацій політичної спрямованості. Це -- право обирати і бути обраним до представницьких органів державної влади і місцевого самоврядування, право створювати громадські об'єднання і брати участь у їх діяльності, свобода демонстрацій і зборів, право на інформацію, свобода слова, думок, у тому числі свобода преси, радіо, телебачення та ін. (у Конституції України 1996 р. — статті 38, 39, 40 та ін.).

соціальні права

Соціальні права — можливості (свободи) особи та громадянина вільно розпоряджатися своєю робочою силою, використовувати її самостійно або за трудовим договором, тобто право на вільну працю (вибір виду діяльності, безпечні умови праці, гарантовані мінімальні розміри її оплати тощо), право на соціальне забезпечення, відпочинок, освіту, гідний рівень життя та ін.  
У XX ст. під впливом робочого руху, соціалістичних (лівих і правих) партій, а також діяльності соціалістичних держав (у тому числі СРСР) було поставлене питання про поглиблення розуміння економічних прав, про соціальні та культурні права людини і громадянина. Найважливіші з них були включені до Загальної декларації прав людини і Міжнародного пакту про економічні, соціальні та культурні права. Стаття 11 Міжнародного пакту проголосила, що має бути забезпечене право кожної людини на достатній рівень для себе і своєї сім'ї, що включає достатнє харчування, одяг і житло.

економічні права

Економічні права — можливості (свободи) людини і громадянина розпоряджатися предметами споживання і основними чинниками господарської діяльності: власністю і працею, проявляти підприємливість та ініціативу в реалізації своїх здібностей і придбанні засобів для існування, беручи участь у виробництві матеріальних та інших благ.

екологічні права

Екологічному праву відповідає обов'язок уповноважених державних органів, підприємств, установ і організацій вживати заходів, спрямованих на оздоровлення навколишнього природного середовища, запобігання і зниження шкідливих для людини і навколишнього середовища наслідків. Рівень безпечного навколишнього середовища (чисте, сприятливе, нешкідливе) у разі спору встановлюється проведенням екологічної експертизи. Громадянин має право брати участь у проведенні суспільної екологічної експертизи, розробці та здійсненні заходів щодо охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання природних ресурсів, в обговоренні законопроектів, матеріалів з розміщення, будівництва і реконструкції об'єктів, що можуть негативно впливати на стан навколишнього природного середовища. Громадянин має право на одержання у встановленому порядку повної і достовірної інформації про стан навколишнього природного середовища і його вплив на здоров 'я населення. Кожному гарантується право вільного доступу до інформації про стан довкілля, про якість харчових продуктів і предметів побуту, а також право на її поширення. Така інформація ніким не може бути засекречена.  
  
Конституція України закріплює екологічні права громадян у ст. 50: «Кожний має право на безпечне для життя і здоров'я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди».

культурні права

Культурні права — можливості (свободи) збереження та розвитку національної самобутності людини, доступу до духовних досягнень людства, їх засвоєння, використання та участі у подальшому їх розвитку. До них належать права на освіту; навчання рідною мовою; на використання вітчизняних і світових досягнень культури і мистецтва; на вільну наукову, технічну і художню творчість (у Конституції України — статті 53, 54).  
  
7. екологічні права — можливості (свободи) користуватися природним середовищем як природним середовищем проживання. Це — права на сприятливе довкілля, охорону здоров'я від його несприятливого впливу, відшкодування шкоди, завданої здоров'ю і майну екологічними правопорушеннями, на природокористування та ін.[6] Екологічні права є спорідненими з правом на життя.

**4.Права людини і держава**

Держава як "нічний сторож". З середини XVII по середину XIX ст. роль держави обмежувалася виконанням функцій, пов'язаних із забезпеченням безпеки громадян, збереженням їх майна (захист прав власності), створенням необхідної правової бази для взаємовідносин господарських суб'єктів, контролем за виконанням контрактів. Найхарактернішим у цей період було ототожнення держави з "нічним сторожем", який повинен був спостерігати за тим, щоб ніхто і ніщо не порушувало порядку речей, що склався.

Уявлення про державу як про "нічного сторожа" були багато в чому зобов'язані ідеям А. Сміта, що набули поширення в кінці XVIII ст. У 1776 р. А. Сміт опублікував роботу "Дослідження про природу і причини багатства народів" де спробував довести, що ринок є найкращим інструментом, котрий забезпечує як економічне зростання, так і суспільний добробут. Він відстоював ідею "природної гармонії" (рівноваги), яка встановлюється в економіці стихійно, при відсутності зовнішнього (державного) втручання і є оптимальним режимом функціонування економічної системи. Тому, за А. Смітом, держава в жодному разі не повинна втручатися в регулювання економічних процесів. За державою повинні бути закріплені деякі базові функції (оборона, правопорядок та ін.), необхідні для процвітання ринку.

Саме завдяки розвитку форм громадянського суспільства в кінці XIX ст. все більш виразно стали пропагуватися ідеї щодо необхідності створення держави, яка не тільки забезпечує охорону правопорядку, а й здійснює політику в інтересах всіх членів суспільства (законодавче регулювання тривалості робочого дня, мінімального розміру заробітної плати, обмеження й заборона використання праці дітей, соціальне забезпечення непрацездатних І безробітних тощо).

Реалізація цих ідей в XX ст. багато в чому стала можливою завдяки тому, що з кінця XIX ст. набирає потужності профспілковий і робітничий рух, а також поступовому формуванню в розвинених країнах середнього класу, розвитку представницьких інститутів влади.

Поліцейська держава

Поліцейська держава являє собою один з найбільш поширених перш типів держави. До його різновидами можуть бути віднесені східні деспотії, європейські абсолютні монархії (XV-XVIII ст.), тоталітарні держави XX ст. - Німеччина, Італія, Іспанія, Португалія, Японія, СРСР.

Необхідність створення поліцейської держави була заснована на ідеї нездатності народу самостійно організувати своє життя та досягти щастя. Таким організуючим початком стає держава в особі імператора, монарха, вождя, головним завданням яких є забезпечення блага народу.

"Нація у Франції, - зазначав король Людовик XIV, - не становить самостійного тіла, вона цілком укладається в особі короля". Однак загального щастя і благополуччя можна досягти лише завдяки жорсткій регламентації всіх сфер діяльності людини, визначення того, що йому слід робити і від чого слід утриматися, що є злом. "Народу, - на думку німецького імператора Фрідріха Великого (1152-1190), - як хворій дитині, слід вказувати, що йому їсти й пити".

У здійсненні такої благородної мети, як щастя народу, вважалося, що всі засоби хороші. Для її досягнення встановлювалася всеосяжна опіка чиновництва і поліції над усім населенням. Описуючи роботу такої держави, французький історик А. Струмі іль (1805-1859) зауважував:

Щоб усім керувати в Парижі... необхідно було винайти тисячі способів контролю. Розміри листування вже величезні, а повільність адміністративної процедури так велика, що я ніколи не зустрічав випадки, коли прихід отримував дозвіл полагодити дзвіницю або будинок священика раніше, ніж через рік після подачі прохання.

Держава вторгалася в приватне життя громадян, контролюючи її. Так, в Пруссії (XVIII ст.) закон наказував, як слід виготовляти товари, визначав час роботи і торгівлі, де повинна стояти лампа в току і будинку, скільки пляшок вина допустимо випити під час селянського застілля, яке придане має бути дано нареченої і т. д. Таємна поліція відправляла на смерть тисячі людей без суду і слідства, шпигунство і доноси носили масовий характер.

Діяльність поліцейської держави не регулювалося правовими нормами, вона визначалася доцільністю, тобто тим, що було вигідно королю і його наближеним. Так, вже при Людовіку XIV широко використовувалися відкриті бланки, що містять формальний наказ про арешт, підписаний королем. Розпоряджалися ними вищі сановники. Достатньо було написати па бланку прізвище конкретної людини, щоб приректи його на безстрокове ув'язнення.

Влада чиновництва була настільки могутня, а особистість була настільки безправна, що людина перетворювалася в те, що пізніше Сталін назвав "гвинтиком державного механізму", в його невід'ємну частину і не міг існувати самостійно

Отже, поліцейська держава характеризується надмірним розвитком каральної функції, яку здійснює розгалужена система державного насильства: армія, органи охорони правопорядку і безпеки, в'язниці.

Найбільший розвиток теорія поліцейської держави знайшла у практиці тоталітарних режимів. Тоталітарна держава є різновидом поліцейського, воно виникло в 30-ті роки XX ст. Сутність тоталітарної держави можна висловити словами лідера італійських фашистів Муссоліні (1883-1945): "Все в державі, нічого поза державою, нічого проти держави". Інакше кажучи, ніщо людське не існує саме по собі, ще в меншій мірі воно володіє якоюсь цінністю поза держави.

Встановлення "тотального держави" (воно контролює все: думки, почуття, дії і вчинки людей, організацій) можливо в суспільстві, яке роздирають постійна боротьба і конфлікти, економічні кризи і нестабільність, де існує загроза розпаду цілісності держави, небезпека його завоювання сусідами. В цих умовах відбувається концентрація усієї повноти державної влади в руках лідера (вождя), якого розглядають як рятівника нації. Під цим приводом забороняються всі політичні партії, крім правлячої, розпускається парламент, скасовуються статті, що гарантують права людини.

Характерною рисою "тотальної держави" є масовий терор проти політичних супротивників режиму і всіх незгодних з ним. Так, якщо в Італії за Муссоліні (1927-1933) з політичних мотивів було винесено 329 смертних вироків, то в Німеччині Гітлера (1933-1939) вже 10 тис.

Незважаючи на негативні риси, поліцейська держава створює передумови для переходу до правової, що особливо характерно для періоду феодальної роздробленості. Насамперед це виражається в утвердженні єдності та цілісності державної влади, подолання політичної і економічної нестабільності.

Правова держава

Припущення про те, що державна влада не повинна бути необмеженою, що її всесилля слід обмежити правом, висловлювалися ще в давнину. Так, давньогрецький філософ Платон (428 або 427-348 або 347 до н. е..) писав:

Я бачу загибель тієї держави, де закон не має сили і знаходиться під чиєюсь владою. Там же, де закон - владика над правителями, а вони - його раби, я вбачаю порятунок держави і всі блага, які тільки можуть дарувати державам боги1.

Однак ідея зв'язаності держави правом отримує послідовний розвиток лише в XVII-XVIII ст. у працях європейських мислителів. В період панування В Європі абсолютистських монархій формувалася теорія правової держави, що стала повною протилежністю ідеї поліцейської держави.

Теорія правової держави виходить з ідеї природних, невідчужуваних прав, властивих кожній людині від народження і включають право на життя, свободу, власність, безпеку та опір гнобленню. В цілях забезпечення кожній людині в рівній мірі можливості користуватися своїми природними правами люди створюють державу шляхом суспільного договору.

Тим самим підкреслюється первинність інтересів і прав людини перед державними. Серед природних прав англійський філософ Дж. Локк (1632-1704) особливо виділяв право власності.

Великою і головною метою об'єднання людей у держави і передачі ними себе під владу уряду є збереження ними власності'.

Право власності включає право володіння майном, захист його від довільних поборів і конфіскацій з боку держави, рівність усіх видів власності, свободу придбання власності і розпорядження нею.

Не менш важливим є право на життя. Воно не зводиться тільки до гарантій фізичного існування та особистої безпеки, але включає право па гідне життя, право кожного "бути паном самому собі", вільно обирати життєві цілі і досягати їх.

Третім з класичних природніх прав є право на свободу, яка проявляється у свободі діяти в межах, які не порушують прав інших людей. В цьому випадку люди повинні слідувати правилу: дозволено все. що не заборонено законом.

Поряд з ознаками, притаманними будь-якій державі (публічна влада, територія, суверенітет тощо), правова держава має ряд специфічних рис:

1) повну гарантованість і непорушність прав і свобод громадян. Це виражається в тому, що правова держава визнає за особистістю певну сферу свободи, куди держава не втручається. У цьому випадку держава діє за правилом: все, що не дозволено владі, їй заборонено. Насамперед це стосується особистих прав громадян: таємниці листування і телефонних переговорів, свободи пересування, права на особисту недоторканність і т. п.

У разі порушення державою прав особа має право на їх судовий захист. Звичайно, гарантованість ряду прав, наприклад таких, як право па працю, освіту, медичне обслуговування, соціальне забезпечення, що залежить від економічних можливостей держави і часто є не реальною, а декларованою;

2) реальність прав і свобод, обумовлену тим, що взаємовідносини особистості і влади в правовій державі будуються на основі ідеї народного суверенітету. Він означає, що тільки народ є джерелом державної влади. Якщо уряд перестає виражати волю суспільства, то народ має право скинути його.

3) принцип поділу влади на законодавчу, виконавчу і судову як засіб забезпечення прав і свобод громадян. Один з авторів теорії поділу влади - французький мислитель Монтеск'є так обгрунтовував його необхідність:

Якщо влада законодавча і виконавча будуть поєднані в одній установі, то свободи не буде, оскільки можна побоюватися, що цей монарх або сенат стане створювати тиранічні закони для того щоб тиранічно застосовувати їх. Не буде свободи і в тому разі, якщо судова влада не відділена від влади законодавчої і виконавчої. Якщо вона сполучена з законодавчою владою, то життя і свобода громадян виявляться у владі свавілля, бо суддя буде законодавцем. Якщо судова влада сполучена з виконавчою, то суддя отримає можливість стати гнобителем.

Згідно з цим принципом, законодавча влада (парламент) приймає закони, виконавча (уряд) - забезпечує їх реалізацію, а судова контролює правомірність прийняття законів і точність їх виконання;

4) верховенство права у всіх сферах життя. Громадяни порівнюють свої вчинки з правилом "все. що не заборонено, те дозволено";

5) взаємну відповідальність держави і особистості. Ця відповідальність носить правовий характер, оскільки, приймаючи закони, держава визначає міру свободи особистості і межі власного втручання в дії громадян. Тим самим держава бере на себе зобов'язання забезпечити справедливість у відносинах з кожним громадянином. Однак і особистість відповідальна перед державою: якщо вона порушує припис правових норм, то в її відношенні застосовується державний примус.

**5. Права і свободи, проголошені Європейською конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод**

Як підкреслюється в Преамбулі Конвенції, її учасники «...уряди європейських країн, що дотримуються єдиних думок і мають спільну спадщину в політичних традиціях, ідеалах, свободі і верховенстві права...» мають на меті «...зробити перші кроки для забезпечення колективного здійснення деяких з прав, проголошених в Загальній декларації...»

За юридичною природою конвенційні права і свободи належать до категорії громадянських (особистих) та політичних прав і свобод.

Поняття громадянських прав і свобод пов’язується насамперед з природними правами і свободами, оскільки їхній характер зумовлюється самою сутністю людини як члена суспільства. Природні права – явище об’єктивне, вони не залежать від визнання чи ігнорування їх державою, визначаються самим фактом людського буття. Відповідно, вони є загальними, позанаціональними і позатериторіальними. Громадянські права є правами людини, вони належать всім – як власним громадянам держави, так і іноземцям та особам без громадянства.

Політичні права і свободи забезпечують людини вільну участь в управлінні державою, вирішенні важливих питань суспільного життя. Вони можуть реалізовуватися як індивідуально, так і колективно. Природних характер цих прав випливає з принципу народного суверенітету.

До первісного переліку конвенційних прав і свобод входять: право на життя (стаття 2 Конвенції); заборона катувань (стаття 3 Конвенції); заборона рабства та примусової праці (стаття 4 Конвенції); право на свободу та особисту недоторканість (стаття 5 Конвенції); право на справедливий суд (стаття 6 Конвенції); принцип застосування покарання на підставі закону (стаття 7 Конвенції); право на повагу до приватного та сімейного життя (стаття 8 Конвенції); свобода думки, совісті і релігії (стаття 9 Конвенції); свобода вираження поглядів (стаття 10); свобода зібрань та об’єднання (стаття 11); право на шлюб (стаття 12); право на ефективний засіб юридичного захисту (стаття 13); заборона дискримінації (стаття 14).

Згодом, із прийняттям Протоколів № 1, 4, 7 та 12 перелік конвенційних прав і свобод був розширений. До нього увійшли: право власності (стаття 1 Першого протоколу); право на освіту (стаття 2 Першого протоколу); право на вільні вибори (стаття 3 Першого протоколу); заборона ув’язнення за борг (стаття 1 Протоколу № 4); свобода пересування (стаття 2 Протоколу № 4); заборона вислання громадянина (стаття 3 Протоколу № 4); заборона колективного вислання іноземців (стаття 4 Протоколу № 4); процедурні гарантії, що стосуються вислання іноземців (стаття 1 Протоколу № 7); право на оскарження в кримінальних справах (стаття 2 Протоколу № 7); право на відшкодування у разі судової помилки (стаття 3 Протоколу № 7); право на бути притягненим до суду або покараним двічі (стаття 4 Протоколу № 7); принцип рівноправності кожного з подружжя (стаття 5 Протоколу № 7); загальна заборона дискримінації (стаття 1 Протоколу № 12) .

Більшість прав і свобод, передбачених Конвенцією та протоколами до неї, не є абсолютними. Це, зокрема, стосується права на життя (стаття 2), права на свободу та особисту недоторканність (стаття 5), права на повагу до приватного і сімейного життя (стаття 8), свободи думки, совісті і релігії (стаття 9), свободи вираження поглядів (стаття 10), свободи зібрань та об’єднання (стаття 11 Конвенції) та інших.

Названі права і свободи підлягають певним обмеженням, що припускає можливість держави втручатися в процес їхньої реалізації з дотриманням встановлених вимог.

Обмеження прав і свобод, передбачені Конвенцією, мають спільні ознаки. По-перше, підстави та порядок втручання у здійснення прав повинні встановлюватися «законом» і бути «необхідними у демократичному суспільстві». По-друге, обмеження повинні переслідувати правомірну мету. Наприклад, право на життя підлягає обмеженням з метою захисту будь-якої особи від незаконного насильства, здійснення законного арешту, запобігання втечі особи, яку законно тримають під вартою, при вчиненні правомірних дій для придушення заворушення або повстання (стаття 2);

обмеженням права на свободу є законне ув'язнення особи після засудження її компетентним судом; законний арешт або затримання особи за невиконання законного припису суду або для забезпечення виконання будь-якого обов'язку, встановленого законом; законний арешт або затримання особи, здійснене з метою припровадження її до компетентного судового органу за наявності обґрунтованої підозри у вчиненні нею правопорушення або якщо обґрунтовано вважається необхідним запобігти вчиненню нею правопорушення чи її втечі після його вчинення; затримання неповнолітнього на підставі законного рішення з метою застосування наглядових заходів виховного характеру або законне затримання неповнолітнього з метою припровадження його до компетентного органу; законне затримання осіб для запобігання поширенню інфекційних захворювань, законне затримання психічнохворих, алкоголіків або наркоманів чи бродяг; законний арешт або затримання особи з метою запобігання її недозволеному в'їзду в країну чи особи, щодо якої провадиться процедура депортації або екстрадиції (стаття 5);

право на приватність може обмежуватися в інтересах «національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб» (стаття 8);

релігійна свобода – в інтересах «громадської безпеки, для охорони публічного порядку, здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб» (стаття 9);

свобода слова – в інтересах «національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням і злочинам, для охорони здоров’я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету і безсторонності суду» (стаття 10);

свобода зібрань та об’єднань – в інтересах «національної або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб» (стаття 11).

Більшість рішень Європейського суду, які стосуються порушень відносних прав, містять аналіз правомірності їхніх обмежень, правомірності втручань у процес їх реалізації. При цьому Європейський суд дотримується певної послідовності у розгляді фактичних обставин справи та аргументів сторін, досліджуючи їх за такими критеріями:

чи були дії влади, які означали втручання у здійснення права (свободи), передбачені законом;

чи переслідували вони правомірну мету, визначену у відповідних статтях Конвенції;

чи були обмеження, за даних обставин, необхідними у демократичному суспільстві;

чи були вони пропорційними, адекватними діям заявника.

Негативна відповідь хоча б на одне з цих питань означатиме наявність протиправного обмеження права (свободи) й, відповідно, порушення Конвенції.

Отже, щоб бути правомірним, обмеження права або свободи має бути передбачене законом.

У свою чергу, закон також повинен відповідати певним вимогам. По-перше, він має бути доступним, тобто забезпечувати громадянам можливість орієнтуватися в нормах, які підлягають застосуванню у даному випадку; по-друге, закон має бути однозначним, тобто містити чіткі правові приписи. Закон, який не відповідає зазначеним вимогам, не є правомірним. Відповідно, обмеження права або свободи на підставі такого закону буде порушенням Конвенції.

Критерій «втручання, необхідне у демократичному суспільстві», на думку Європейського суду, означає наявність «безпосередньої суспільної потреби».

Конвенційне формулювання «необхідний у демократичному суспільстві» залишає державам-учасницям певну свободу розсуду. Це стосується як внутрішнього законодавства, так і органів, у тому числі судових, які тлумачать і застосовують національне законодавство.

Проте, надана державам свобода розсуду не є безмежною. Європейський суд залишає за собою право остаточного рішення щодо того, наскільки те чи інше обмеження, встановлене державою, є сумісним із правом або свободою у тому вигляді, як вони гарантуються Конвенцією.

Таким чином, свобода розсуду держави обмежується європейським контролем, який поширюється як на закон, на якому ґрунтується рішення щодо обмеження права або свободи, так і на саме рішення, у тому числі, винесене незалежним судом. Відповідно, завдання Європейського суду полягає не в підміні національних судів, а у здійсненні контролю щодо того, чи відповідають рішення та дії держави-учасниці вимогам відповідних статей Конвенції.

Питання пропорційності й адекватності втручання з боку держави діям заявника вирішується у кожному окремому випадку з урахуванням усіх обставин справи.

Стаття 15 Конвенції передбачає право держав-учасниць відступати від зобов'язань під час надзвичайної ситуації:

«Під час війни або іншої суспільної небезпеки, яка загрожує життю нації, будь-яка Висока Договірна Сторона може вживати заходів, що відступають від її зобов'язань за цією Конвенцією, виключно в тих межах, яких вимагає гострота становища, і за умови, що такі заходи не суперечать іншим її зобов'язанням згідно з міжнародним правом».

Відповідно, відступ від зобов’язань є правомірним, по-перше, якщо відповідні заходи вживаються в умовах, які загрожують життю нації, по-друге, є пропорційними, по-третє, не порушують інших міжнародних зобов’язань держави. Разом із тим, Конвенція визначає кілька прав щодо яких держава не може відступити від конвенційних зобов’язань. Це – право на життя (крім випадків смерті внаслідок правомірних воєнних дій), заборона катувань, заборона рабства та принцип ніякого покарання без закону.

Використовуючи право на відступ від зобов'язань за Конвенцією, держава повинна у повному обсязі поінформувати Генерального секретаря Ради Європи про вжиті нею заходи і причини їх вжиття. Вона також повинна повідомити Генерального секретаря Ради Європи про час, коли такі заходи перестали застосовуватися, а положення Конвенції почали діяти у повному обсязі.

*6. Конституційні права людини і громадянина. Механізм реалізації цих прав. Захист прав людини і громадянина. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про посилення судового захисту прав та свобод людини і громадянина».*

*Найважливіші суб’єктивні права і свободи закріплюються в розділі ІІ “Права, свободи та обов’язки людини і громадянина” Конституції України. У юридичній навчальній літературі існує декілька класифікацій конституційних прав і свобод, та теоретично і практично значущим є поділ на:*

**Особисті***(ст. 23-24, 27–35, 51–52 Конституції України), які передбачає:  
вільний розвиток особистості (ст. 23 Конституції України);  
рівність перед законом (ст. 24 Конституції України);  
право на життя (ст. 27 Конституції України);  
право на захист свого та інших людей життя і здоров’я від протиправних посягань (ст. 27 Конституції України);  
повага до честі та гідності (ст. 28 Конституції України);  
недоторканність особистості та свобода (ст. 29 Конституції України);  
право на правову допомогу (ст. 29, 59 Конституції України);  
недоторканність житла (ст. 30 Конституції України);  
таємниця листування, телефонних розмов та телеграфних повідомлень (ст. 31 Конституції України);  
право на судовий захист та оскарження свого затримання (ст. 29, 32 Конституції України)  
безпека (ст. 32 Конституції України);  
охорона законом особистого та сімейного життя (ст. 32 Конституції України);  
вільне пересування та вибір місця проживання (ст. 33 Конституції України);  
свобода світогляду (ст. 11, 35 Конституції України);  
захист своїх та чужих трудових прав та свобод (ст. 44 Конституції України);  
достатній життєвий рівень (ст. 48 Конституції України);  
вільний вступ до шлюбу (ст. 51 Конституції України);  
право на розвиток національної самобутності (ст. 53, 11 Конституції України).*

**Політичні***(ст.ст. 36–40 Конституції України), які передбачають:  
право на громадянство (ст.ст. 4, 25, 26 Конституції України);  
свобода слова, думки, поглядів та переконань (ст. 34 Конституції України);  
свобода друку (поширення інформації) (ст. 34 Конституції України);  
право об’єднання в політичні партії, громадські організації та профспілки (ст. 36 Конституції України);  
право обирати та бути обраним (ст. 38 Конституції України);  
право брати участь в управлінні державою та громадськими справами (ст. 38 Конституції України);  
право обговорювати та приймати закони та рішення загальнодержавного та місцевого значення (ст. 38 Конституції України);  
свобода проведення мітингів, зборів, походів і демонстрацій (ст. 39 Конституції України);  
право вносити до державних та громадських організацій пропозиції та запити (ст. 40 Конституції України);  
право на оскарження дій посадових осіб, установ, організацій і т. п. (ст. 55 Конституції України).  
право на погашення збитків, спричинених незаконними діями посадових осіб (ст. 62 Конституції України).*

**Економічні***(ст. 41–45 Конституції України), які передбачають:  
користування природними та іншими об’єктами суспільної власності (ст. 13 Конституції України);  
приватну власність (ст. 41 Конституції України);  
підприємницьку діяльність (ст. 42 Конституції України);  
захист прав споживачів (ст. 42 Конституції України);  
працю, на вибір професії та сфери діяльності (ст. 43 Конституції України);  
відповідні умови праці (ст. 43 Конституції України);  
справедливу оплату праці (ст. 43 Конституції України);  
страйки з приводу економічних та соціальних питань (ст. 44 Конституції України).  
соціальне забезпечення та захист (ст. 46 Конституції України).*

**Соціальні***(ст.ст. 46–49 Конституції України), які передбачають право на :  
відпочинок (ст. 45 Конституції України).  
соціальний захист (ст. 46 Конституції України)  
житло (ст. 47 Конституції України);  
охорону здоров’я (ст. 49 Конституції України);  
безпеку довкілля (ст. 50 Конституції України).*

**Екологічні***(ст. 50 Конституції України).*

**Культурні***(ст.ст. 53–54 Конституції України), які передбачають право на:  
освіту (ст. 43, 51, 53 Конституції України);  
технічну, художню та наукову творчість (ст. 54 Конституції України);  
результати своєї інтелектуальної, творчої діяльності (ст. 54 Конституції України);  
використання здобутків культури та мистецтва (ст. 11, 54 Конституції України).*

*Механізм реалізації та захист конституційних прав і свобод здійснюється в судовому порядку, передбаченого чинним законодавством, в залежності від галузевої належності справи. Кожен має право після використання всіх національних засобів правового захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.*

**Постанов Пленуму Верховного Суду України від 30.05.97 № 7 “Про посилення судового захисту прав та свобод людини і громадянина”.**

*Відповідно до ст.3 Конституції України людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються найвищою соціальною цінністю. Права й свободи людини і громадянина та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Суди як органи державної влади зобов’язані своєчасно й дієво захищати ці права та свободи шляхом розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення.  
В цілому суди України забезпечують відновлення порушених прав і свобод людини. Разом з тим у цій діяльності є недоліки та упущення. Не завжди виконуються судами вимоги закону про всебічне, повне й об’єктивне дослідження обставин справи, ще допускаються помилки в оцінці доказів і застосуванні норм закону. Інколи за наявності підстав для ухвалення виправдувального вироку справи направляються на додаткове розслідування. Не викорінено необгрунтоване засудження громадян і безпідставне виправдання осіб, які вчинили злочини.  
Не завжди забезпечується право громадян на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. Трапляються випадки необгрунтованої відмови громадянам у задоволенні позовів про захист трудових, майнових, житлових та інших прав.  
На ефективність судової діяльності впливають істотні недоліки в роботі органів дізнання і попереднього слідства, інших правоохоронних органів. Є випадки ігнорування слідчими закону, фальсифікації матеріалів попереднього слідства. Органи внутрішніх справ не завжди задовільно здійснюють розшук підсудних. Нерідко конвойні підрозділи несвоєчасно доставляють підсудних у судове засідання, не виконують розпоряджень суду про привід підсудних, свідків і потерпілих, що призводить до грубого порушення встановлених законом строків розгляду справ. Посадові особи органів дізнання, попереднього слідства, а також прокурори нерідко порушують вимоги закону щодо строків тримання обвинувачених під  
вартою і порядку їх продовження, приховують порушення цих строків.  
Порушення вимог процесуального закону в стадії досудового розслідування призводять до тяганини при його провадженні та судовому розгляді справ, ущемлюють законні права й інтереси потерпілих, обвинувачених, інших осіб, роблять можливим ухилення окремих обвинувачених від слідства і суду.  
Суди не завжди гостро реагують на ці факти, а нерідко й самі допускають тяганину внаслідок поверхового вивчення кримінальних справ при відданні обвинувачених до суду, упущень при досудовій підготовці цивільних справ, несвоєчасного повідомлення учасників процесу про час розгляду справ.  
Надійний захист прав та свобод людини і громадянина можливий за умови дійсної незалежності суду. Проте продовжують мати місце намагання обмежити її. Набули поширення тиск на суди з метою перешкодити всебічному, повному й об’єктивному розглядові конкретних справ або домогтися незаконного судового рішення, прояви неповаги до суду у зв’язку зі здійсненням правосуддя.  
Органи державної влади і посадові особи, які відповідно до Конституції України зобов’язані забезпечити незалежність суду, не завжди адекватно реагують на такі факти. Суди та органи суддівського самоврядування не дають належної відсічі спробам втрутитися в розгляд справ.  
З метою удосконалення судової діяльності у сфері захисту прав та свобод людини і громадянина Пленум Верховного Суду України ПОСТАНОВЛЯЄ:*

*1. Звернути увагу судів на те, що вся їх діяльність повинна бути підпорядкована захисту прав та свобод людини і громадянина. Шляхом розгляду судових справ у повній відповідності з Конституцією та законами України суди зобов’язані забезпечити рівність громадян перед законом і судом.  
2. Враховуючи, що згідно з ч.2 ст.124 Конституції України юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі, суди не вправі з часу введення Конституції в дію відмовляти фізичним чи юридичним особам у прийнятті до судового розгляду заяв і звернень. Суди не вправі відмовити у судовому захисті прав та свобод людини і громадянина, у прийнятті скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів державної влади, місцевого самоврядування, посадових і службових осіб з підстав, не передбачених Конституцією чи законом. При цьому слід мати на увазі, що коло прав і свобод людини і громадянина, закріплених Конституцією, не є вичерпним.  
3. Конституційне положення про те, що особа вважається невинуватою у вчиненні злочину, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком (ч.1 ст.62 Конституції України), покладає на суди всю повноту відповідальності за правильне вирішення кожної справи. У зв’язку з цим судам слід посилити вимогливість до якості дізнання і попереднього слідства в кримінальних справах. У стадії віддання обвинуваченого до суду і в стадії судового розгляду суди повинні з’ясовувати, чи було виконано під час попереднього розслідування справи вимоги процесуального закону, чи не були порушені права підозрюваного, обвинуваченого при затриманні, арешті, проведенні обшуку та чи не були обмежені права потерпілого й інших учасників кримінального процесу. Встановивши, що під час попереднього розслідування справи було допущено істотну неповноту або неправильність дізнання чи слідства, які не можуть бути усунуті в судовому засіданні, суд відповідно до статей 237, 242 і 246 КПК та п.2 постанови Пленуму Верховного Суду України від 25.03.1988 № 3 “Про застосування судами України кримінально-процесуального законодавства, що регулює повернення справ на додаткове розслідування” (зі змінами, внесеними постановою від 4.06.1993 № 3 повинен повернути справу на додаткове розслідування. Якщо ж неповнота або неправильність дізнання чи попереднього слідства не потягла повернення справи на додаткове розслідування, суд повинен реагувати на виявлені порушення закону окремою ухвалою (постановою) або порушити питання про притягнення винних у них посадових осіб до передбаченої законом відповідальності.  
4. Згідно з ч.3 ст.62 Конституції України обвинувачення не може грунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом. У зв’язку з цим судам при розгляді кожної справи необхідно перевіряти, чи були докази, якими органи попереднього слідства обгрунтовують висновки про винність особи у вчиненні злочину, одержані відповідно до норм КПК. Якщо буде встановлено, що ті чи інші докази були одержані незаконним шляхом, суди повинні визнавати їх недопустимими і не враховувати при обгрунтуванні обвинувачення у вироку. Встановивши в стадії віддання до суду чи в судовому засіданні, що ті чи інші фактичні дані були одержані з такими порушеннями закону, які роблять їх використання як доказів недопустимим, а інші докази не дозволяють з’ясувати всі передбачені ст.64 КПК обставини, суд за наявності можливості усунути цю неповноту або неправильність дізнання чи попереднього слідства повинен відповідно до вимог ст.246 чи ст.281 КПК повернути справу на додаткове розслідування з наведенням в ухвалі (постанові) відповідних мотивів.  
5. Суди повинні гостро реагувати на факти недодержання слідчими та прокурорами передбачених ст.120 КПК строків попереднього слідства і приховування таких порушень, на недоліки в роботі конвойних підрозділів МВС, що полягають у несвоєчасній доставці підсудних у судове засідання, та на несвоєчасне виконання ухвал (постанов) про привід підсудних, свідків і потерпілих тощо.  
6. Поверхове вивчення справ, неналежна їх підготовка до судового засідання, несвоєчасне повідомлення учасників процесу про час розгляду справ, безпідставне перенесення часу їх розгляду викликають справедливе обурення громадян. У зв’язку з цим необхідно мати на увазі, що суддя несе особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд справ. Навмисне порушення закону чи несумлінне його виконання, якщо це призвело до тяганини при розгляді справи й істотно обмежило права і законні інтереси громадян, слід розглядати як неналежне виконання суддею професійних обов’язків, яке тягне передбачену законом відповідальність.  
Звернути увагу посадових осіб судів, наділених правом порушувати питання про відповідальність суддів, на їх обов’язок не залишати без належного реагування жодного факту порушення закону суддями чи їх несумлінності при розгляді судових справ. Особливу увагу слід звертати на ті порушення закону, які потягли безпідставне засудження невинних чи виправдання винних у вчиненні злочинів осіб. За кожним подібним фактом необхідно проводити відповідну перевірку і за наявності до того підстав вирішувати питання про притягнення таких суддів до передбаченої законом відповідальності.  
7. Виходячи з того, що кримінальне покарання найбільш істотно обмежує конституційні права і свободи людини та громадянина, воно повинно призначатись засудженим у суворій відповідності з вимогами ст.39 КК з урахуванням обставин конкретної справи і даних щодо особи підсудного. При призначенні покарання неприпустимо зважати на обставини, які не передбачено законом (статистичні дані про кількість засуджених, що відбувають покарання в місцях позбавлення волі, про динаміку або структуру покарань за попередні періоди тощо).  
Оскільки адміністративний арешт також є передбаченим законом обмеженням прав людини, суди при розгляді справ про адміністративні правопорушення, за які до особи може бути застосовано це стягнення, повинні ретельно з’ясовувати як обставини правопорушення, так і дані про правопорушника і призначати такий арешт з наведенням відповідних мотивів лише тоді, коли інші стягнення будуть малоефективними.  
8. Враховуючи, що встановлений Конституцією України принцип незалежності суддів і підкорення їх тільки законові зобов’язує суди не допускати будь-якого втручання у вирішення конкретних справ, суди повинні за наявності підстав вирішувати питання про притягнення винних у такому втручанні осіб до передбаченої законом відповідальності.  
Для захисту прав і свобод громадян, а також професійних інтересів суддів судам слід використовувати всі повноваження органів правосуддя, передбачені розділом VIII Конституції України.  
9. Відповідно до ст.130 Конституції України фінансування та належні умови для функціонування судів і діяльності суддів повинна забезпечити держава. Тому невиконання чи неналежне виконання цієї конституційної норми відповідними органами чи посадовими особами слід розцінювати як істотне порушення конституційних засад незалежності судової влади. При встановленні таких фактів суди мають у встановленому законом порядку порушувати питання про відповідальність посадових осіб чи про відповідність законів або інших нормативних актів, якими порушується названа норма, Конституції України.  
10. Судам слід неухильно виконувати вимоги закону про з’ясування причин порушень прав та свобод людини і громадянина, добиватися їх усунення шляхом постановлення окремих ухвал (постанов) та здійснення дійового контролю за їх виконанням. Разом з тим треба мати на увазі, що ці ухвали (постанови) повинні грунтуватися на достовірно встановлених фактичних даних.  
11. Особливу увагу суди повинні приділяти своєчасному й повному виконанню судових рішень, оскільки це має важливе значення для реального поновлення прав і свобод громадян.  
12. Судовим колегіям Верховного Суду України, Верховному суду Автономної Республіки Крим, обласним, Київському і Севастопольському міським судам, військовим судам регіонів слід підвищити якість роботи з тим, щоб допущені судами першої інстанції помилки виправлялись при розгляді справ у касаційному порядку чи в порядку нагляду, систематично аналізувати практику призначення кримінального покарання, причини скасування або зміни вироків у зв’язку з неправильним його призначенням, вживати заходів до виправлення допущених помилок.*

**Тема: Міжнародні стандарти захисту прав і свобод людини**

**Мета:** дослідження історії походження стандартів захисту прав і свобод людини, ознайомлення з основними міжнародними документами, визначення їх основних принципів та завдань.
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**1. Європейська конвенція про захист прав людини і основоположних свобод: історія прийняття та подальший розвиток**

Сучасне міжнародне право, на відміну від класичного, розглядає проблему забезпечення прав і свобод людини не як справу, яка має виключно внутрішньодержавний характер, а як питання, що стосується всього міжнародного співтовариства, отже, потребує об'єднання спільних зусиль і може бути вирішене лише за умови міжнародного співробітництва.

Історії відомо багато прикладів того, як протягом багатьох століть держави намагалися дотримуватися принципу гуманізму й справедливості на міжнародному рівні, однак лише у XX столітті міжнародна спільнота дійшла висновку щодо необхідності встановлення міжнародних норм, мінімальних стандартів і правил, які б врегулювали взаємини між державою та особою [10, с. 5]. Причини, які призвели до такого розуміння, якнайкраще сформульовані в Преамбулі Загальної декларації прав людини 1948 року. Як це безпосередньо зазначається в тексті, Загальна декларація була проголошена, виходячи з того, що:

*«... визнання гідності, властивої всім членам людської родини, їхніх рівних та невід'ємних прав є основою свободи, справедливості й загального миру; ...що нехтування правом, презирство до нього призвели до варварських актів, які обурюють совість людства, і що створення світу, в якому люди матимуть свободу слова і переконань і будуть вільним від страху та злиднів, проголошене як найвище прагнення людей; ...що необхідно, щоб права людини охоронялися владою закону з метою забезпечення того, щоб людина не була змушена використовувати, як останній засіб, повстання проти тиранії та пригнічення...»*[6]

Європейська система захисту прав людини, в основі якої лежить Європейська конвенція захисту прав людини і основних свобод, є не лише найстарішою, але й найбільш ефективною серед існуючих регіональних систем захисту прав людини.

Ідея її створення була відповіддю європейських народів на жахи Другої світової війни, жорстокості, вчинені нацистським режимом. Вона знаходилася на пересіченні двох післявоєнних течій: правозахисного руху та руху за європейську єдність.

Лідери країн Європи були свідками того, наскільки важко й суперечливо відбувався процес розробки Міжнародних пактів з прав людини в межах Комісії ООН з прав людини. Вони мали вирішити доволі складну дилему: чи варто продовжувати роботу щодо створення глобальної системи захисту прав людини на забезпечення принципів, проголошених Загальною декларацією, чи краще зосередитися на створенні більш ефективної й дієвої регіональної правозахисної системи [14, с. 356]. Зазначене питання було вирішено на користь заснування європейської регіональної системи, що не завадило європейським країнам брати участь у розробці, а пізніше й у функціонуванні, універсальної правозахисної системи.

Основи Європейського співробітництва у галузі прав людини були закладені в 1949 році із створенням Ради Європи (РЄ)1 та прийняттям 5 травня Статуту цієї організації [33].

У Преамбулі Статуту зазначені причини, виходячи з яких європейські країни створили РЄ. Європейські країни *«...впевнені в тому, що зміцнення миру на засадах справедливості та міжнародного співробітництва є життєво важливим для збереження людського суспільства та цивілізації,*

*підтверджуючи свою відданість духовним та моральним цінностям, які є* *спільним надбанням їхніх народів і справжнім джерелом особистої свободи, політичної свободи і законності, які становлять підвалини кожної справжньої демократії,*

*враховуючи, що інтереси збереження та подальшого втілення в життя цих ідеалів, а також сприяння економічному та соціальному прогресу потребують більш тісного єднання між всіма європейськими країнами, які сповнені одними й тими ж ідеалами,*

*вважаючи, що для задоволення цієї вимоги і здійснення виявлених їхніми народами сподівань необхідно створити організацію, яка об'єднає європейські держави в більш тісний союз, вирішили створити Раду Європи...»* [33]

Стаття 1 Статуту визначає метою РЄ *«...досягнення більшого єднання між її членами для збереження та втілення в життя ідеалів і принципів, які є їхнім спільним надбанням, а також сприяння їхньому економічному та соціальному прогресу...»* [33]

Особливого значення для забезпечення міждержавного співробітництва в галузі прав людини, дотримання прав і свобод на національному рівні має положення статті 3 Статуту:

*«Кожний член ради Європи обов'язково має визнати принципи верховенства права та здійснення прав і основних свобод людини всіма особами, що знаходяться під його юрисдикцією, і має щиро та ефективно співробітничати в досягнення мети Ради...»*[33]

Штаб-квартира Ради Європи знаходиться у Страсбурзі – місті на кордоні Франції та Німеччини на знак примирення європейських держав.

Наступним етапом розвитку європейського співробітництва в галузі прав людини стало прийняття 4 листопаду 1950 року членами РЄ *Європейської конвенції про захист прав і основоположних свобод людини* (далі Конвенція), що набула чинності 3 вересня 1953 року.

Умовою набуття чинності Конвенцією відповідно до статті 66 у первісній редакції2 була її ратифікація 8 державами-членами РЄ.

Цими країнами стали: Велика Британія (8 березня 1951 року), Данія (13 квітня 1953 року), Ірландія (25 лютого 1953 року), Ісландія (29 червня 1953 року), Люксембург (3 вересня 1953 року), Німеччина (5 грудня 1952 року), Норвегія (15 січня 1952 року), Швеція (4 лютого 1952 року). На сьогоднішній день державами-учасницями Конвенції є усі 47 держав-членів РЄ. Серед них і Україна, яка ратифікувала Конвенцію 17 липня 1997 року.

За майже 60-річну історію існування масштаби дії Конвенції збільшилися не лише кількісно (до Конвенції приєдналися нові держави-учасниці, відбулося розширення кордонів РЄ), але й якісно (в результаті прийняття додаткових протоколів до Конвенції зазнав змін первісний перелік прав і свобод). Ці зміни відбувалися поступово, по мірі готовності європейських країн до розширення регіонального співробітництва у забезпеченні прав людини.

Важливо, що Конвенція не лише проголосила права і свободи, але й забезпечила їхній дієвий захист. Автори документу виходили з правила *no remedies no rights* (якщо немає засобів, що захищають право, немає й самого права), тому передбачили створення системи органів контролю щодо реалізації прав і свобод, зазначених в Конвенції, який первісно був представлений Європейською комісією з прав людини (далі Комісія) та Європейським судом з прав людини (далі Європейський суд). Саме діяльність конвенційних органів перетворила Конвенцію на унікальний, життєвий і такий, що розвивається, документ міжнародно-правового захисту [40, c. 514].

Механізм захисту прав людини, передбачений Конвенцією, пройшов складний процес перетворень та реформування. Починаючи з 3 вересня 1953 року (вступ в силу Конвенції) до 1 листопаду 1998 року (набуття чинності Протоколом № 11 [27]), у межах Конвенції поряд із судом діяли ще два органи – Європейська Комісія з прав людини та Комітет Міністрів Ради Європи, які забезпечували “колективний” захист прав і свобод, проголошених Конвенцією.

Такий механізм був результатом компромісу, оскільки за часів його створення далеко не всі держави-члени Ради Європи були готові до того, щоб відмовитися від значної частини своїх суверенних прав і перевести міжнародний захист прав людини на більш високий рівень, визнавши за індивідом право на безпосередній доступ до Європейського суду [10, с. 31].

Відповідно до положень Конвенції 1950 року держави-учасниці і фізичні та юридичні особи (в тих випадках, коли держави-учасниці визнавали право індивідуальних петицій) мали можливість звернутися зі скаргою на дії держави-учасниці, які порушували положення Конвенції. Скарга підлягала попередньому розгляду в Комісії, яка вирішувала питання про її прийнятність. Якщо скарга визнавалася прийнятною, і сторони не погоджувалися на дружнє врегулювання, Комісія надавала Комітету Міністрів РЄ доповідь, яка містила викладення фактів та їхню правову оцінку. Якщо держава-відповідач раніше заявляла про визнання юрисдикції Європейського суду, Комісія чи будь-яка інша зацікавлена держава-учасниця могли передати справу до Європейського суду для винесення остаточного рішення. Фізичні та юридичні особи не були наділені правом подавати безпосередньо скарги до Європейського суду. Якщо справа не передавалася до Європейського суду, Комітет Міністрів приймав рішення щодо наявності порушення Конвенції і, у випадку необхідності, присуджував потерпілій стороні відшкодування шкоди. Отже, первісна редакція Конвенції передбачала доволі складний механізм розгляду скарг на дії держави.

Впливовість та авторитетність європейської правозахисної системи зростали. Розширювався перелік прав і свобод, які підпадали під контроль її органів, збільшувалася кількість держав-учасниць Конвенції. Все це, відповідно, призвело до збільшення кількості скарг, які подавалися на розгляд до Страсбургу. Якщо у 1981 році кількість справ, прийнятих до розгляду Комісією, дорівнювала 404, то у 1993 році ця кількість досягла 2037. Станом на 1997 рік потік скарг подвоївся й склав 4750. Тенденцію збільшення кількості скарг відображає також статистика Європейського суду: у 1981 році на його розгляд було подано 7 справ, у 1993 році їх було 52, у 1997 році – 119 [1, с. 7].

Починаючи з 1980 року, європейській системі ставало дедалі складніше дотримуватися прийнятних строків розгляду скарг. Система потребувала реформування.

Як справедливо зазначається, створена конвенційна система мала функціональні недоліки, що стали наслідками компромісів, досягнутих наприкінці 40-х років ХХ століття при підписанні Конвенції [40, с. 38]. Покладення контрольних функцій за дотриманням державами-учасницями зобов’язань за Конвенцією на чотири органи призвело до створення громіздкого і повільно діючого механізму. Однак, на момент підписання Конвенції держави, з об’єктивних причин, не могли створити нічого іншого: «країни Європи обрали не оптимальний варіант, а той, на який вони були готові піти на той час» [38, с. 113].

Частковим рішенням проблеми стало створення єдиного постійно діючого судового органу – Європейського суду з прав людини, якому було передано повноваження Комісії та частину повноважень у галузі забезпечення прав людини, які до того належали Комітету Міністрів Ради Європи.

Реформу європейського правозахисного механізму було проведено відповідно до Протоколу № 11 Конвенції, який набув чинності 1 листопада 1998 року після ратифікації усіма державами-учасницями Конвенції.

Корінні зміни в структурі європейського механізму стали можливими внаслідок того, що всі держави-члени Ради Європи, по-перше, визнали юрисдикцію Європейського суду, а по-друге, надали фізичним та юридичним особам право звертатися до Європейського суду безпосередньо із дотриманням порядку та умов подання скарги.

Протокол № 11 прискорив процес розгляду справ у Європейському суді, однак не зміг повністю вирішити проблему його перевантаженості. Конвенційна система потребувала подальших реформ, які було здійснено на підставі Протоколу № 14 [30].

Як зазначається в Преамбулі документу, він був прийнятий *«зважаючи на невідкладну потребу змінити певні положення Конвенції з метою збереження і покращення ефективності контрольної* *системи на тривалий період, головним чином у світлі дедалі більшої завантаженості Європейського суду з прав людини та Комітету Міністрів Ради Європи».*

З метою прискорення процесу розгляду скарг, поданих до Європейського суду, Протокол № 14 дещо змінив порядок його роботи. Зокрема, Протокол № 14 передбачає, що питання про прийнятність вирішується не комітетом з трьох суддів, як раніше, а одним суддею, який засідає одноосібно. Відповідно до запропонованих змін, комітети у складі трьох суддів наділені функцією оголосити скаргу неприйнятною або оголосити її прийнятною і одночасно постановити рішення по суті, якщо покладене в основу справи питання щодо тлумачення або застосування Конвенції чи протоколів де неї є предметом усталеної практики Європейського суду. Відповідно, якщо скарга порушує питання, з яких Європейський суд не має усталеної практики, вона розглядатиметься палатою у складі семи суддів або може біти передана на розгляд Великої палати. На думку авторів реформи, введення одноосібного розгляду скарги на предмет її прийнятності та надання комітету з трьох суддів повноваження приймати рішення по суті справи із застосуванням усталеної судової практики має вирішити проблему перевантаженості конвенційної системи.

В силу прикінцевих та перехідних положень Протоколу № 14 він набуває чинності в перший день місяця, що настає зі спливом тримісячного строку від дати ратифікації документу усіма державами-учасницями Конвенції. Останньою державою серед держава-учасниць Конвенції, яка ратифікувала Протокол № 14, стала Російська Федерації. Закон про ратифікацію Протоколу № 14 був прийнятий 12 січня 2010 року, відповідно 1 червня 2010 він набув чинності.

Підписання та ратифікація державами-учасницями Конвенції Протоколу № 11 та Протоколу № 14, присвячених реформуванню конвенційної системи, є свідченням готовності європейського правозахисного механізму своєчасно реагувати на виклики сучасності з метою забезпечення ефективного й дієвого захисту прав людини.

***2. Ратифікація та денонсація Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Обов’язки держави-учасниці***

Європейська конвенція про захист прав людини і основних свобод є документом РЄ. Умовою членства в РЄ є визнання принципу верховенства права та здійснення прав людини і основних свобод всіма особами, які знаходяться під юрисдикцією держави, здійснення відвертого та ефективного співробітництва в досягненні мети Ради, а саме, – забезпечення більшого єднання між її членами для збереження та втілення в життя ідеалів і принципів, які є спільним надбанням європейських держав, сприяння їхньому економічному та соціальному прогресу.

Конвенція є базовим документом, на якому ґрунтується європейське співробітництво щодо колективного забезпечення прав людини і основних свобод.

Відповідно до статті 59 Конвенції вона відкрита для підписання3 та ратифікації4 членами РЄ. На сьогоднішній день Конвенцію ратифікували 47 європейських держав, які є членами організації: Австрія, Азербайджан, Албанія, Андорра, Бельгія, Болгарія, Боснія, Велика Британія, Вірменія, Герцеговина, Греція, Грузія, Данія, Естонія, Ірландія, Ісландія, Іспанія, Італія, Кіпр, Латвія, Литва, Ліхтенштейн, Люксембург, Македонія, Мальта, Молдова, Монако, Нідерланди, Німеччина, Норвегія, Польща, Португалія, Росія, Румунія, Сан-Марино, Сербія, Словаччина, Словенія, Туреччина, Угорщина, Україна, Фінляндія, Хорватія, Чехія, Чорногорія, Швейцарія, Швеція.

Прийняття державою зобов’язань за Конвенцією є необхідною умовою членства в РЄ, у той час як грубі й систематичні порушення положень Конвенції, невиконання рішень Європейського суду можуть стати підставою припинення членства в організації згідно зі статтями 3, 7 та 8 Статуту РЄ. Таки такі дії держави означатимуть, що вона не поважає принципу верховенства права та прав людини. Стаття 8 Статуту РЄ надає Комітету Міністрів повноваження запропонувати відповідній державі вийти зі складу організації. У випадку відмови виконати це прохання Комітет Міністрів може прийняти рішення про примусове припинення членства.

Отже, формою надання згоди на обов’язковість положень Конвенції є ратифікація. Підписуючи Конвенцію, держава може зробити застереження стосовно будь-якого окремого положення (стаття 57 Конвенції).

Застереження означає односторонню заяву держави, за допомоги якого вона бажає виключити або змінити щодо себе юридичну дію певних положень договору.

Відповідно до статті 19 Віденської конвенції про право міжнародних договорів, застереження, яке діє, «а) змінює для держави, яка його зробила застереження, в її відносинах з цим іншим учасником положення договору, яких стосується застереження, в межах сфери дії застереження; і b) змінює тією ж мірою зазначені положення для цього іншого учасника в його відносинах з державою, яка зробила застереження. Застереження не змінює положень договору для інших учасників в їхніх відносинах між собою» [3].

При ратифікації Конвенції Україна зробила застереження щодо дії положення пункту 1 статті 5 (право на свободу та особисту недоторканність) та статі 8 (право на повагу до приватного і сімейного життя), що знайшло відображення в Законі України «Про ратифікацію Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод» від 17 липня 1997 року:

«2. Положення пункту 1 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року застосовуються в частині, що не суперечить пункту 13 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України та статям 106 і 157 Кримінально-процесуального кодексу України щодо затримання особи та дачі прокурором санкцій на арешт.

Ці застереження діють до внесення відповідних змін до Кримінально-процесуального кодексу України або до прийняття нового Кримінально-процесуального кодексу України, але не довше ніж до 28 червня 2001 року.

4. Україна повністю визнає на своїй території дію підпункту "d" пункту 3 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року щодо права підсудного на виклик і допит свідків (статті 263 і 303 Кримінально-процесуального кодексу України), а щодо права підозрюваного і обвинуваченого – лише в частині права заявляти клопотання про виклик і допит свідків та проведення з ними очної ставки відповідно до статей 43, 43-1 і 142 зазначеного Кодексу.

5. Положення статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року застосовуються в частині, що не суперечить пункту 13 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України та статям 177 і 190 Кримінально-процесуального кодексу України щодо дачі прокурором санкції на обшук, а також щодо огляду житла.

Ці застереження діють до внесення відповідних змін до Кримінально-процесуального кодексу України або до прийняття нового Кримінально-процесуального кодексу України, але не довше ніж до 28 червня 2001 року» [9].

21 червня 2001 року Верховна Рада України, виконуючи міжнародно-правові зобов’язання, прийняті при наданні згоди на обов’язковість Конвенції, прийняла Закон України «Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України», який привів у відповідність до Конвенції положення кримінально-процесуального законодавства. Відповідно, положення Конвенції діють щодо України в повному обсязі.

Відповідно до частини 3 статті 59 Конвенції вона набирає чинності щодо держави, яка її ратифікувала, з дня депонування ратифікаційної грамоти, тобто передання ратифікаційної грамоти на зберігання Генеральному секретареві Ради Європи.

Ратифікаційна грамота від України була отримана 11 вересня 1997 року. Саме з цієї дати Конвенція вступила в силу щодо України. Встановлення точної дати набуття чинності Конвенцією щодо тієї чи іншої держави має принципове значення, оскільки впливає на вирішення питання прийнятності скарги. Європейський суд приймає до розгляду лише справи, які стосуються порушень, що мали місце після набуття чинності Конвенцією.

Стаття 58 Конвенції визначає порядок денонсації:

«1. Висока Договірна Сторона може денонсувати цю Конвенцію тільки зі спливом п'ятирічного строку від дати, коли вона стала її стороною, і через шість місяців після подання відповідного повідомлення Генеральному секретареві Ради Європи, який інформує про це інші Високі Договірні Сторони.

2. Така денонсація не звільняє заінтересовану Високу Договірну Сторону від її зобов'язань за цією Конвенцією стосовно будь-якого діяння, яке могло бути порушенням таких зобов'язань і могло бути здійснене нею до дати, від якої денонсація набирає чинності.

3. Будь-яка Висока Договірна Сторона, яка перестає бути членом Ради Європи, перестає бути і стороною цієї Конвенції на тих самих умовах».

Отже, денонсація – це процедура одностороннього правомірного припинення міжнародного договору в порядку та на підставах, які ним передбачені.

Слід зазначити, що денонсація Конвенції не звільняє державу від обов’язків щодо її дотримання протягом шести місяців від моменту подання відповідної заяви, оскільки протягом цього часу Конвенція продовжує діяти.

За час існування Конвенції її було денонсовано один раз. Відповідно, конвенційні органи отримали досвід тлумачення положень про денонсацію Конвенції5.

Конвенція встановлює міжнародно-правовий обов’язок держави щодо забезпечення реалізації проголошених прав і свобод. Ратифікуючи Конвенцію, держава приймає на себе відповідні міжнародно-правові зобов’язання, порушення яких тягне застосування до неї певних санкцій, передбачених Конвенцією. Крім того, ратифікація Конвенції означає, що держава визнає юрисдикцію Європейського суду, надає громадянам право звертатися до нього по захист прав і свобод.

Зазначимо, що в усіх випадках, коли особа, захищаючи порушене право, звертається до міжнародних структур, а держава притягається до відповідальності, ця відповідальність має подвійний, міжнародно-конституційний характер. По-перше, відносини виникають між державою-правопорушником і міжнародною організацією (міжнародно-правовий аспект), а по-друге, – між державою та особою (конституційно-правовий аспект).

Якщо держава, що визнає юрисдикцію міжнародного органу і право петиції за громадянами, порушує конституційне право (свободу) особи, це одночасно є й порушенням міжнародного зобов'язання (в силу ратифікації міжнародно-правового акту держава має забезпечити дотримання й захист прав людини та громадянина). На цій підставі міжнародний орган притягує державу до міжнародно-правової відповідальності: протиправні дії держави засуджуються, на неї покладається обов'язок відновити порушене право, вжити необхідні заходи для того, щоб подібні порушення не повторювалися, і, нарешті, компенсувати особі заподіяну шкоду.

З рішення міжнародного органу, прийнятого на користь особи, виникає ще один вид правовідносин, цього разу – між державою й особою, де відповідальною стороною є держава. Цю відповідальність слід визнати конституційно-правовою: вона органічно випливає з положень статті 2 і статті 56 Конституції України; підставою її настання є порушення конституційно-правових норм (прав і свобод особи, зобов'язань перед нею), суб'єктом – держава в цілому.

Стаття 1 Конвенції формулює зобов’язання держав-учасниць поважати права людини:

«Високі Договірні Сторони гарантують кожному, хто перебуває під їхньою юрисдикцією, права і свободи, визначені в розділі І цієї Конвенції» [5].

Зобов’язання поважати права і свободи означає, що держава має створити усі передумови (на рівні законодавства та правозастосовної практики), необхідні для реалізації зазначених прав і свобод. Показово, що зобов’язання поважати права людини стосується усіх осіб, які знаходяться під юрисдикцією держави-учасниці Конвенції. Держава має гартувати реалізацію конвенційних прав і свобод не лише власним громадянам, але й іноземцям та особам без громадянства, які перебувають на її території, отже під її юрисдикцією. Таким чином, обсяг конвенційних прав і свобод, зміст міжнародно-правових зобов’язань держави перед особою не залежать від ознаки громадянської приналежності. Конвенційні права і свободи мають бути гарантовані всім, оскільки це – права людини.

Як зазначається у доповіді Європейської комісії по справі “Austria v. Italy”, у випадку, коли держава стає учасницею Конвенції, вона приймає на себе обов’язок «забезпечити права і свободи, визначені у Розділі І Конвенції, кожній особі в межах власної юрисдикції без жодної різниці за ознакою громадянства або статусу;… вона приймає обов’язок забезпечити ці права і свободи не лише власним громадянам та громадянам інших Високих Договірних Сторін, але й громадянам держав, які не є учасниками конвенції, а також особам без громадянства» [44, п. 116].

Контроль за дотриманням державами-учасницями зобов’язань за Конвенцією покладений на Європейський суд з прав людини (стаття 19 Конвенції). Головним засобом контролю є розгляд Європейським судом скарг фізичних та юридичних осіб, а в окремих випадках – держав-учасниць, на порушення конвенційних прав.

Європейський суд розглядає скарги на порушення положень Конвенції. Це означає, що Європейський суд може визнати провину держави, навіть якщо з точки зору національного законодавства дії її органів та посадових осіб були цілком законними. Отже, забезпечення прав і свобод людини, проголошених Конвенцією, вимагає від держави перегляду діючого національного законодавства та практики його застосування.

Cлід зазначити, що попри досить широкі повноваження, Європейський суд не є «апеляційною інстанцією» всієї Європи. Він не скасовує неправомірні рішення національних судів, інших органів державної влади, а лише констатує факт порушення Конвенції і присуджує, у разі необхідності, справедливу компенсацію потерпілому [10, с. 34].

Стаття 41 Конвенції встановлює принцип “справедливої сатисфакції”:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткову сатисфакцію, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію» [5].

Справедлива сатисфакція означає компенсацію матеріальної та моральної шкоди, яку було спричинено потерпілій особі внаслідок порушення положень Конвенції.

У деяких країнах, наприклад в Бельгії та Нідерландах, рішення Європейського суду визнається підставою для перегляду рішень, прийнятих на національному рівні.

Аналогічні положення містить чинне законодавство України. Відповідно до статті 10 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» заходами індивідуального характеру виконання рішень Європейського суду є повторний розгляд справи, включаючи відновлення провадження [7]. Це положення конкретизується у статтях Цивільного процесуального кодексу України [36], однак, на жаль, відсутнє у Кримінально-процесуальному кодексі України [12].

Отже, виконання рішень Європейського суду передбачає сплату компенсації моральної та матеріальної шкоди. Однак, сплата компенсації не звільняє державу від обов’язку переглянути національне законодавство і правозастосовну практику, привести їх у відповідність до європейських стандартів. Держави змушені це робити, оскільки рішення Європейського суду мають прецедентний характер.

Визнаючи державу винуватою у порушенні конвенційних прав, Європейський суд створює прецедент, яким встановлює, що певне законодавство і практика не відповідають положенням Конвенції. Якщо держава їх не змінить, її провина в порушенні прав людини буде встановлюватися кожного разу при розгляді подібних справ.

В ідеалі, держава має орієнтуватися на рішення Європейського суду, навіть по справах, по яким вона не є стороною, змінювати національне законодавство і правозастосовну практики, не очікуючи, що Європейський суд прийме відповідне рішення саме проти неї.

***3. Право громадян України на звернення до конвенційних органів з захисту прав людини***

***Європейський суд з прав людини.****Правовою основою діяльності Європейського суду з прав людини є Конвенція про захист прав людини та основних свобод і Регламент Європейського суду з прав людини. Відповідно до Конвенції Суд може розглядати, заяви держав — учасниць Європейської конвенції з прав людини з питань порушення Конвенції в інших державах-членах (ст. 33), та заяви окремих осіб, груп і неурядових організацій про порушення прав людини, що мали місце в державах-членах (ст. 34). Порядок розгляду таких заяв різний.  
У разі звернення до Суду із заявою держави — члена Ради Європи (таке звернення може бути зроблене з метою захисту прав людини в іншій державі-учасниці). Суд розглядає цю заяву, досліджує представлені факти, а в разі необхідності може провести розслідування. Держава, щодо якої було подано заяву, повинна створити всі необхідні умови для встановлення викладених у ній фактів.*

***Процедура розгляду Європейським судом з прав людини заяв окремих осіб, груп і неурядових організацій більш складна.*** *По-перше, мають бути дотримані умови, що стосуються суб’єкта подачі заяви.****Якщо це особа****, то мають бути дотримані вимоги, встановлені ст. 1 Конвенції. Особою вважається як індивід, так і юридична особа.****Якщо це група осіб,****то справа має стосуватися ідентичного порушення прав усіх осіб, що складають групу. Групою можуть бути визнані, наприклад, подружжя, члени організації.****Якщо це неурядова організація****, то для її звернення до Європейського суду в порядку ст. 34 Конвенції мають бути дотримані умови, що належать до критеріїв «асоціацій» (ст. 11 Європейської Конвенції про захист прав людини).*

*По-друге,****для звернення до Європейського суду з прав людини необхідно, щоб заявник вичерпав усі внутрішньодержавні способи правового захисту свого права****. Практика Суду говорить про те, що в якості засобів правового захисту розглядаються лише засоби судового захисту, а також про те, що заявник повинен вичерпати не тільки всі доступні йому в державі засоби судового захисту, а й повноцінно використовувати існуюче законодавство. Заявник може звернутися до Європейського суду з прав людини, не використовуючи всіх внутрішньодержавних засобів правового захисту, в тому разі, коли вони безсумнівно неефективні. Звернення до органів несудового захисту (Уповноваженого із прав людини, прокурора, органів виконавчої влади, Президента держави тощо) не розглядаються Судом як звернення до правових засобів захисту.*

*По-третє,****заява може бути прийнята, якщо з дня ухвалення останнього рішення у цій справі внутрішньодержавними судовими органами минуло не більше шести місяців****.*

*По-четверте,****Європейський суд не розглядає: анонімні заяви****(ст. 35), але заявник може просити не вказувати його ім’я в разі офіційного опублікування результатів розгляду скарги; заяви, які одного разу вже були розглянуті Європейським судом з прав людини (ст. 35); заяви, що є предметом розгляду в іншому міжнародному органі із захисту прав людини (ст. 35); заяви, несумісні з положеннями Конвенції, явно необґрунтовані або такі, що містять ознаки зловживання правом звернення до Суду (п. З ст. 35). Неприйнятними є заяви, за якими Європейський суд з прав людини некомпетентний приймати рішення, наприклад не пов’язані з порушенням прав, проголошених у Європейській конвенції з прав людини.*

*Роль неурядових організацій у міжнародному захисті прав людини. За останні десятиліття істотно зросла роль міжнародних неурядових організацій у захисті прав людини. Серед найбільш впливових організацій можна назвати Міжнародний Гельсінський Комітет, Міжнародну Амністію, Лікарів за мир та ін. Серед основних напрямів їхньої діяльності: моніторинг стану прав людини в окремих державах; моніторинг законодавства про права людини в окремих державах; складання доповідей про стан справ у галузі захисту прав людини; оприлюднення таких доповідей для ознайомлення громадськості та надання їх міжнародним міжурядовим органам із прав людини; участь у розробці міжнародних договорів із прав людини, а також інша діяльність.*

***Після використання всіх національних засобів правового захисту громадянин згідно з частиною третьою статті 55 Конституції України має право звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.***

*Можливість використовувати порядок захисту своїх суб’єктивних прав і свобод, який певний час застосовується у країнах — членах Ради Європи (всього таких країн — сорок), з’явилась у громадян України після вступу України до Ради Європи і прийняття 17 липня 1997 року Закону України “Про ратифікацію Конвенції про захист прав і основних свобод людини 1950 року. Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції” (Закон набрав чинності з 3 серпня 1997 року).*

*Відповідно до статті 1 зазначеного Закону Україна повністю визнає на своїй території дію статті 25 Конвенції про захист прав і основних свобод людини 1950 року щодо визнання компетенції Європейської комісії з прав людини приймати від будь-якої особи, неурядової організації або групи осіб заяви на ім’я Генерального секретаря Ради Європи про порушення Україною прав, викладених у Конвенції, та статті 4.6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини 1950 року щодо визнання обов’язковою і без укладення спеціальної угоди юрисдикцію Європейського Суду з прав людини в усіх питаннях, що стосуються тлумачення і застосування Конвенції.  
Згідно зі статтею 25 зазначеної Конвенції (у її старій редакції) Європейська комісія з прав людини може приймати заяви, адресовані Генеральному секретареві Ради Європи, про порушення будь-якою державою Конвенції тільки за умови, що ця держава визнає компетенцію Комісії приймати такі заяви. Україна, як вказано вище, визнає таку компетенцію Комісії і зобов’язується не перешкоджати жодним чином ефективному здійсненню цього права.  
За час свого існування (з 1950 р. по 30 червня 1998 р.) Європейський Суд задовольнив 101 скаргу проти Італії, по 52 скарги — проти Франції і Великобританії, 44 — проти Бельгії, по одній скарзі — проти Польщі, Румунії і Болгарії. Європейською комісією з прав людини зареєстровано 1526 скарг проти Польщі, 430 — проти Румунії, ЗОЇ — проти Чехії, 296 — проти Словаччини, 172 — проти Болгарії і 77 — проти України (Голос України. — 1998, — 4 листоп.).  
Станом на початок листопада 1998 року в Комісії було зареєстровано 44 тис. заяв—приблизно кожна десята із тих, що надійшли, при цьому зареєстровано 167 із 1011 заяв, від громадян України, а до розгляду прийнято кілька із них.*

*За критеріями, визначеними Конвенцією, Суд:  
а) може прийняти справу до розгляду тільки після того, як були використані всі національні засоби захисту аж до звернення до Верховного Суду України, відповідно до загальновизнаних норм міжнародного права, і не пізніше шести місяців від дати прийняття остаточного рішення відповідною національною установою;  
б) не розглядає заяви, які надійшли до того, як Україна стала членом Ради Європи;  
в) не розглядає індивідуальні заяви, якщо вони  
– анонімні;  
– за своєю суттю порушують те саме питання, що вже було розглянуте Європейським Судом або вже було вирішене шляхом іншої процедури міжнародного розслідування чи врегулювання, і не містить ніякої нової інформації;  
– є зловживанням правом на оскарження або явно необгрунтованими;  
– є несумісними з положеннями Конвенції або протоколів до неї. Тобто приймаються до розгляду лише скарги, пов’язані з порушенням тільки тих прав, що гарантовані Конвенцією і протоколами до неї.  
До прав, які можуть бути захищені Європейським Судам, відносяться право: а) на життя; б) на повагу до гідності; в) на свободу і особисту недоторканність; г) на законність обвинувачення і справедливість незалежного і безстороннього суду; д) підозрюваного, обвинуваченого та підсудного на захист; е) на те, що відносно кожної людини закон не матиме зворотної сили, крім випадків, коли він пом’якшує чи скасовує відповідальність особи; ж) засудженого на перегляд вироку; з) на відшкодування шкоди, завданої незаконним засудженням; й) не бути вдруге покараним за один і той самий злочин; і) на невтручання в особисте і сімейне життя; к) на недоторканність житла; л) на таємницю листування; м) на свободу думки, совісті і релігії; н) на свободу виявлення поглядів; о) на свободу мирних зборів; п) на участь в асоціаціях (політичних партіях і громадських організаціях); р) на створення сім’ї, а також право чоловіка і жінки мати рівні громадянські права у шлюбі; с) на захист від будь-якої дискримінації; т) на приватну власність; у) на освіту; ф) виборче право; х) не бути позбавленим волі лише на підставі неспроможності виконання свого договірного зобов’язання; ц) на вільне пересування і свободу вибору місця проживання на території певної держави, де людина законно перебуває; ч) вільно залишати будь-яку країну, право громадянина не бути висланим з території своєї держави, а також право безперешкодного в’їзду на її територію; ш) право іноземця не бути свавільно висланим за межі держави, на території якої він законно проживає.  
Тому громадянин України не може звернутися до Європейського Суду зі скаргою, наприклад, щодо порушення його права на працю, на відпочинок, на соціальний захист тощо.  
Разом з тим Європейський Суд може захистити й ті права і свободи громадянина, які прямо не передбачені Конституцією України, але передбачені Конвенцією про захист прав і основних свобод людини: право підсудного на те, що його справу розгляне справедливий, незалежний і безсторонній суд, право засудженого на перегляд вироку, право людини не бути позбавленою волі лише на підставі неспроможності виконання свого договірного зобов’язання.  
Європейським Судом не розглядаються заяви, які стосуються порушення відповідних прав людини не державою, а третіми особами (наприклад, заяви щодо поганого ставлення конкретного представника адміністрації місця позбавлення волі до ув’язненого, або щодо невиплати підприємством заробітної плати тощо. Проте особа, використовуючи національні засоби захисту своїх прав, може, скажімо, звернутися до суду з позовом про невиплату заробітної плати, а якщо позов буде задоволений судом, але грошова сума з підприємства так і не стягнута, — до Європейського Суду з петицією про невжиття державою заходів по належному виконанню судових рішень). Європейський Суд не відміняє та не змінює рішення національних судів, а виносить нове рішення, яке є обов’язковим для виконання державою.  
Громадяни України ще нечасто звертаються за захистом своїх прав і свобод до зазначеного Суду. Це відбувається не тому, що вони завжди досягають їх захисту за допомогою національних правових засобів, а тому, що у багатьох випадках просто не знають, до кого і за якою адресою звертатися, як подавати скаргу, як її оформляти тощо.  
Сам лист може називатися скаргою, заявою або петицією. Це не має значення. Процес її розгляду не припускає витрат; процедура є безкоштовною, адже Україна робить відповідні внески до Ради Європи. Участь адвоката є бажаною, але не обов’язковою.  
Скарга, яка відповідає вищезазначеним вимогам, направляється у м. Страсбург (Франція) за такою адресою: European Court of Human Rights, Council of Europe , BP 431 R6 67006,  
Strasbourg Cedex France  
Скарга має містити такі відомості:  
1. “Сторони” (прізвище, ім’я та по батькові заявника, громадянство, фах, дата і місце народження, постійна адреса, номер телефону, адреса, за якою заявник мешкає на даний час; прізвище, ім’я та по батькові представника, фах представника, адреса представника, номер телефону представника; держава, проти якої подано заяву. Якщо заявників декілька, інформація надається про кожного із них).  
2. “Викладення фактів” (коротка суть самої скарги (претензії). Викладаються факти в їх хронологічній послідовності).  
3. “Порушення Конвенції” (визначаються конкретні права, гарантовані Конвенцію та Протоколами до неї, які, на думку заявника, порушені, з посиланням на відповідні статті, та наводяться аргументи).  
4. “Виконання положень статті 26 Конвенції” (дається перелік офіційних рішень у справі, із зазначенням дати кожного документа та інстанції, яка його видала (суду або ж іншого органу в хронологічному порядку), а також коротка інформація про зміст кожного документа. До листа належить додати копії цих рішень (Суд не може гарантувати повернення цих документів, тому в інтересах особи, яка подає скаргу, надіслати копії замість оригіналів). Вказується, чи існують інші інстанції, до яких може звернутися заявник, і чому він не використав таку можливість).  
5. “Предмет заяви” (вказується, яких результатів чекає заявник).  
6. “Процедури в інших міжнародних інстанціях” (зазначається, чи надсилались скарги, які є предметом цієї заяви, в інші міжнародні інстанції, які саме і коли, які були прийняті рішення).  
7. “Список документів” (вказується, які документи (в копіях) додаються до заяви).  
8. “Мова листування” (зазначається, якою із двох офіційних мов Ради Європи — англійською чи французькою — заявник бажав би користуватися при листуванні. При цьому сама скарга подається українською мовою або однією із мов національних меншин України. Переводити її на англійську чи французьку не потрібно).  
9. “Заява про конфіденційність” (треба зазначити, що заявник бере на себе зобов’язання зберігати конфіденційність судової процедури. Тут же зазначається, що заявник бажає (якщо він бажає), щоби Суд не розголошував його прізвище).*

*Відповідні владні структури України повинні опублікувати для загального відома всі акти міжнародного і внутрішнього законодавства України, які стосуються питань процедури подання скарг до Європейського Суду, дати необхідні роз’яснення громадянам, іншим чином сприяти тому, щоб гарантоване Конституцією України право звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових та інших інстанцій дійсно гарантувалося державою.  
Право звернення громадянина до відповідних міжнародних установ чи органів міжнародних організацій не обмежується лише європейськими наглядовими інститутами. Існують й інші інституції глобального міжнародного рівня (наприклад. Міжнародний комітет проти катувань, Управління Верховного комісару ООН у правах людини або Управління Верховного комісару ООН у справах біженців тощо), до яких в установленому порядку можуть звертатись громадяни України за умови ратифікації Україною відповідних актів міжнародного законодавства.*

*Разом із тим, Законом України від від 23.12.1997 № 776/97-ВР “Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини” введено парламентський контроль за додержанням конституційних прав і свобод людини і громадянина та захист прав кожного на території України і в межах її юрисдикції на постійній основі здійснює Уповноважений Верховної Ради України з прав людини (далі – Уповноважений), який у своїй діяльності керується Конституцією України, законами України, чинними міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.*

*Метою парламентського контролю, який здійснює Уповноважений, є: 1) захист прав і свобод людини і громадянина, проголошених Конституцією України, законами України та міжнародними договорами України; 2) додержання та повага до прав і свобод людини і громадянина суб’єктами, зазначеними у статті 2 цього Закону; 3) запобігання порушенням прав і свобод людини і громадянина або сприяння їх поновленню; 4) сприяння приведенню законодавства України про права і свободи людини і громадянина у відповідність з Конституцією України, міжнародними стандартами у цій галузі; 5) поліпшення і подальший розвиток міжнародного співробітництва в галузі захисту прав і свобод людини і громадянина; 6) запобігання будь-яким формам дискримінації щодо реалізації людиною своїх прав і свобод; 7) сприяння правовій інформованості населення та захист конфіденційної інформації про особу.*

*Постановою Кабінету Міністрів України від 31 травня 2006 року № 784 затверджено Положення про Урядового уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини. Відповідно до цього Положення Урядовий уповноважений у справах Європейського суду з прав людини є посадовою особою, на яку покладено повноваження щодо забезпечення представництва України в Європейському суді з прав людини під час розгляду справ про порушення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а також інформування Комітету міністрів Ради Європи про хід виконання рішень Суду.*

*Контрольні питання та завдання до теми:*

* Охарактеризуйте історичні передумови та процес прийняття Європейської конвенції.
* Дайте загальну характеристику Європейської конвенції.
* Назвіть розділи Європейської конвенції, розкрийте зміст їхніх положень.
* Розкрийте юридичну природу додаткових протоколів до Європейської конвенції. Яким питанням присвячені чотирнадцять протоколів до Європейської конвенції?
* Які права і свободи гарантуються європейською конвенцією? Які права і свободи проголошені протоколами?
* Проаналізуйте правові наслідки ратифікації Європейської конвенції.
* У чому полягають обов’язки держави-учасниці Європейської конвенції? Визначте поняття «позитивні» обов’язки держави.
* Охарактеризуйте основні положення Закону України «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції» від 17 липня 1997 року.

**Тема 4: Європейський суд з прав людини: загальна характеристика**

**Мета:** дослідження законодавства у частині прописаних гаранованих прав людини, розмежування прав на громадянські та політичні та тлумачення їх змісту.

**Ключові слова:** фізичні права, особиста недоторканість, недоторканість житла, свобода слова, честь, гідність, свобода світогляду.

**План:**

*1. Порядок формування, структура, функції та компетенція Європейського суду з прав людини*

# *2. Принципи тлумачення Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод Європейським судом з прав людини.*
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***1. Порядок формування, структура, функції та компетенція Європейського суду з прав людини***

В силу статті 19 Конвенції Європейський суд з прав людини є органом

В силу статті 19 Конвенції Європейський суд з прав людини є органом, на який покладено функцію забезпечення додержання державами-учасницями зобов’язань за Конвенцією.

Кількість суддів, що входять до складу Європейського суду, дорівнює кількості держав-членів Ради Європи, учасниць Конвенції. На сьогоднішній день Європейський суд складається з 47 суддів.

Відповідно до статті 21 Конвенції судді повинні мати високі моральні якості, а також кваліфікацію, необхідну для призначення на високу судову посаду, чи бути юристами з визнаним авторитетом. Судді здійснюють свої повноваження в особистій якості на постійній основі. Останнє означає, що судді не можуть займатися жодною іншою діяльністю, яка є несумісною із здійсненням судових повноважень.

Судді обираються Парламентською Асамблеєю Ради Європи від кожної держави-учасниці більшістю голосів із трьох кандидатів, представлених нею. Строк повноважень суддів Європейського суду складає дев’ять років. Вони не можуть бути переобрані. Крім того, строк повноважень суддів спливає коли вони досягають 70-річного віку (статті 22, 23 Конвенції) [5].

Конвенція визначає підстави і порядок дострокового припинення повноважень судді Європейського суду (звільнення з посади):

*«Жоден суддя не може бути звільнений з посади, якщо тільки рішення про його невідповідність встановленим вимогам не буде ухвален іншими суддями більшістю у дві третини голосів»*(стаття 24 Конвенції)*.*

У випадку дострокового припинення повноважень судді, суддя, який обирається для його заміни, обіймає посаду протягом решти строку повноважень свого попередника.

За період функціонування Європейського суду порядок розгляду справ змінювався двічі – відповідно до положень Протоколу № 11 та Протоколу № 14 [27, 30].

З 1 листопада 1998 року по 1 червня 2010 року (період існування конвенційної системи, побудованої відповідно до положень Протоколу № 11 Конвенції) порядок руху справ у Європейському суді був таким.

Розгляд справ відбувався на засіданнях комісій Європейського суду, які складалися з трьох суддів, на засіданнях палат з семи суддів та у Великій палаті у складі сімнадцяти суддів. Як член палати та Великої палати за посадою засідав суддя, обраний від заінтересованої держави-учасниці, а у випадку його відсутності чи в разі неможливості взяти участь у засіданні, суддя, який визначався на вибір заінтересованої держави-учасниці.

Первісний розгляд справ здійснювався комісіями (три судді), які вирішували питання щодо їхньої прийнятності. Скарга, відносно якої не було винесено рішення про неприйнятність або вилучення з реєстру, подавалася на розгляд палати, котра мала повноваження розглянути справу по суті.

Повноваження Великої палати, встановлені Протоколом № 11, збереглися й після набуття чинності Протоколу № 14. Вона розглядала й розглядає справи в таких випадках: по-перше, якщо справа порушує серйозне питання щодо тлумачення Конвенції чи протоколів до неї, або якщо можливе рішення з цієї справи буде несумісним з рішеннями, винесеними Європейським судом раніше (стаття 30 Конвенції); по-друге, міждержавні справи, подані відповідно до статті 34 Конвенції; по-третє, у виняткових випадках у порядку перегляду прийнятих Європейським судом рішень, якщо справу подано на розгляд Великої палати однією зі сторін упродовж трьох місяців від дати постановлення рішення (стаття 43 Конвенції). Крім того, Велика палата розглядає запити Комітету Міністрів щодо надання консультативних висновків.

1 червня 2010 року набув чинності Протокол № 14, після його ратифікації усіма державами-учасницями.

Він заснував новий механізм розгляду скарг, спрямований на те, щоб прискорити роботу Європейського суду.

Відтепер, розгляд справ у Європейському суді здійснюють одноосібні судді, комітети з трьох суддів, палати та Велика палата.

Одноосібний суддя вирішує питання про прийнятність скарги. В одноосібному засіданні не може брати участь суддя, обраний від держави-відповідача по справі (зацікавленої держави). Якщо справа потребує додаткового вивчення, вона передається суддею на розгляд комітету або палати. Визнання скарги неприйнятною, прийняття рішення про виключення її зі списку судових справ є остаточним і оскарженню не підлягає.

Стаття 28 Конвенції у новій редакції визначає повноваження комітетів:

*«…комітет може одностайним голосуванням: a) оголосити її неприйнятною або вилучити її з реєстру справ, якщо таке рішення може бути прийняте без додаткового вивчення; або b) оголосити її прийнятною і одночасно постановити рішення по суті, якщо покладене в основу справи питання щодо тлумачення або застосування Конвенції чи протоколів до неї є предметом усталеної практики Суду».*

Відповідні рішення комітету є остаточними.

Якщо суддя, обраний від Високої Договірної Сторони, яка є стороною у справі, не є членом комітету, комітет може на будь-якій стадії провадження запросити цього суддю зайняти місце одного з членів комітету.

Отже, участь судді, обраного від держави-відповідача у засіданні комітету не є обов’язковою; вона залежить від позиції комітету. По-іншому вирішується питання щодо участі судді, обраного від держави-відповідача у засіданні палати та Великої палати. Відповідно до частини 4 статті 26 Конвенції суддя, *«…обраний від Високої Договірної Сторони, яка є стороною у справі, є ex officio членом палати або Великої палати. У разі відсутності такого судді або якщо він не може брати участь у засіданнях, Голова Суду вибирає зі списку, поданого заздалегідь цією Стороною, особу, яка засідає як суддя».* Отже, за Конвенцією, участь судді, обраного від держави-відповідача у засіданні палати або Великої палати є обов’язковою.

Слід зазначити, що процедура, передбачена пунктом b) статті 28 встановлює «спрощений» порядок судового розгляду «типових» скарг, тобто скарг, вирішення яких має усталену судову практику. Вказана процедура спрямована на вирішення проблеми перевантаженості конвенційної системи.

Якщо одноосібний суддя і комітет з трьох суддів не змогли прийняти рішення щодо прийнятності скарги, враховуючи складність справи, а також якщо комітет не прийняв рішення по суті, справа розглядається палатою з п’яти суддів (стаття 29 Конвенції).

Як зазначалося, Протокол № 14 залишив без змін повноваження Великої палати, додавши до них повноваження Європейського суду розглядати звернення Комітету Міністрів щодо невиконання державою-учасницею зобов’язань за Конвенцією.

Стаття 19 Конвенції покладає на Європейський суд функцію забезпечення додержання державами-учасницями конвенційних обов’язків. Це – основна функція, з якої випливає низка інших, – контрольна та правозастосовна функції, функція захисту і відновлення порушеного права, функція тлумачення Конвенції та інші. Названі функції є похідними від основної функції Європейського суду і, разом із тим, виступають передумовами і засобами її здійснення.

Конвенція наділяє Європейський суд широкими повноваженнями, які є юридичними можливостями здійснення Європейським судом відповідних функцій. Згідно зі статтею 32 юрисдикція Європейського суду поширюється на всі питання, які стосуються тлумачення та застосування Конвенції і протоколів до неї, які передаються йому на розгляд відповідно до статті 33, 34 і 47. У випадку виникнення спору щодо судової юрисдикції він вирішується Європейським судом.

*Функція контролю* здійснюється Європейським судом, у першу чергу, через розгляд індивідуальних та міждержавних скарг на порушення прав і свобод, проголошених Конвенцією та протоколами до неї. Таким чином, європейський контроль щодо дотримання прав людини має конкретний характер, тобто пов'язаний з вирішенням конкретних справ.

Справи, подані до Європейського суду, вирішуються на підставі норм Конвенції із застосуванням принципів і стандартів, вироблених багаторічною судовою практикою. Вирішення справ відбувається в ході здійснення Європейським Судом *правозастосовної функції*, яка передбачає проходження кількох взаємопов’язаних стадій: 1) встановлення фактичних обставин справи; 2) визначення юридичної основи справи (проведення юридичної кваліфікації фактичних обставин справи); 3) вирішення справи по суті та юридичне оформлення прийнятого рішення.

На стадії юридичної кваліфікації обставин справи Європейський суд здійснює *функцію тлумачення* Конвенції. Однак, ця функція не завжди пов’язана з розглядом справ і може мати самостійну форму у випадках, коли Європейський суд надає Комітету Міністрів Ради Європи консультативні висновки з правових питань в порядку статті 47 Конвенції.

Отже, в компетенцію Європейського суду, відповідно до положень Конвенції, входить: здійснення контролю за дотриманням державами-учасницями конвенційних зобов’язань; розгляд усіх правових питань, які випливають з Конвенції, у тому числі, вирішення міждержавних і індивідуальних справ, які стосуються порушень прав і свобод, передбачених Конвенцією, а також надання консультативних висновків щодо тлумачення її положень.

# **2. Принципи тлумачення Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод Європейським судом з прав людини.**

Як справедливо зазначається, «…застосування норм залежить від правильного розуміння їхнього змісту та цілей, що досягається за допомоги тлумачення. Тлумачення – необхідний і важливий етап реалізації права. Виконання норми неможливе без розкриття її змісту. Тлумачення в процесі реалізації норми здійснює також додаткові функції. Воно сприяє усуненню недоліків, неточностей, припущених при створенні норм права, допомагає усунути прогалини».

Аналіз функції тлумачення Конвенції, яка здійснюється Європейським судом, способів, принципів і підходів до розуміння Конвенції має принципове значення, оскільки конвенційні норми діють у тому вигляді, як їх було витлумачено Європейським судом .

Результатом судового тлумачення положень Конвенції є система правових стандартів Європейського суду, які розкривають зміст прав і свобод людини та обов’язки держави щодо їх забезпечення.

Джерелами тлумачення Конвенції, що використовуються Європейським судом при здійсненні відповідної функції, є: загальні правила тлумачення норм права; правила тлумачення міжнародних договорів, які передбачені Віденською конвенцію про право міжнародних договорів; спеціальні принципи тлумачення, вироблені судовою практикою; норми універсальних і регіональних міжнародно-правових актів з прав людини та практика їх тлумачення відповідними міжнародними органами.

Загальними способами тлумачення Конвенції, які застосовуються Європейським судом, є мовний, логічний, систематичний та історичний.

Статті 31-33 Віденської конвенції про право міжнародних договорів визначають правила тлумачення міжнародних договорів, які мають бути дотримані при тлумаченні будь-якого міжнародного договору, у тому числі Конвенції [3]. Зокрема, договір повинен тлумачитись добросовісно відповідно до звичайного значення, яке слід надавати термінам договору в їхньому контексті, а також у світлі об'єкта і цілей договору. Контекст охоплює текст договору, включаючи преамбулу й додатки, а також будь-які угоди і документи, які стосуються договору. Поряд з контекстом враховуються: усяка наступна угода між учасниками щодо тлумачення договору або застосування його положень; наступна практика застосування договору, яка встановлює угоду учасників щодо його тлумачення; будь-які відповідні норми міжнародного права, які застосовуються у відносинах між учасниками.

Додатковими засобами тлумачення, відповідно до статті 32 Віденської конвенції, є звернення до підготовчих матеріалів та до обставин укладення договору, якщо тлумачення залишає значення двояким чи неясним або призводить до результатів, які є явно абсурдними чи нерозумними.

Стаття 33 Віденської конвенції встановлює особливості тлумачення договорів, автентичність тексту яких було встановлено двома або кількома мовами: *«Коли автентичність тексту договору було встановлено двома або кількома мовами, його текст кожною мовою має однакову силу, якщо договором не передбачено або учасники не домовились, що в разі розходження між цими текстами переважну силу матиме якийсь один певний текст… Передбачається, що терміни договору мають однакове значення в кожному автентичному тексті...»*.

Застосування правил тлумачення, визначених Віденською конвенцією, мало місце, наприклад, при розгляді справи *“Luedicke, Belkacem and Koç v. Germany”*Європейський суд використав принцип звичайного значення слів, постановивши, що французький та англійський тексти Конвенції не суперечать один одному, відповідають предмету та меті Конвенції [55, п. 46]. Якщо автентичні тексти Конвенції мають різний зміст, Європейський суд повинен тлумачити їх таким чином, щоб, за можливості, узгодити відповідні значення згідно статті 33 Віденської конвенції. У випадку, якщо таке узгодження є неможливим (тексти різняться суттєво), вирішальним стає принцип предмета і мети договору

Серед принципів і правил тлумачення Конвенції, вироблених Європейським судом, слід назвати: принцип європейського публічного порядку; принцип тлумачення Конвенції, виходячи з її об’єкта і мети; принцип еволюційної інтерпретації; принцип ефективного тлумачення, принцип автономного тлумачення та інші .

Зазначимо, що рішення, які заклали принципи тлумачення Конвенції, були прийняті Європейським судом у 70-х роках минулого століття. У цей час особа ще не отримала права безпосереднього звернення до Європейського суду і кількість справ, яка потрапляла на його розгляд, була незначною; Віденська конвенція про право міжнародних договорів ще не набула чинності, однак це не завадило Європейському суду створити систему відправних принципів тлумачення Конвенції. Зокрема, це стосується справи *“Cyprus v. Turkey”,* яку було вирішено, виходячи з принципу європейського публічного порядку [48]; справи *“Tyrer v. UK”*, в якій Європейський суд аргументував, що Конвенція є “живим документом” [68];справи *“Engel and others v. Netherlands”*, рішення по якій систематизувало концепцію автономного тлумачення Конвенції [49];справа *“Airy v. Ireland”*, в якій Європейський суд застосував принцип ефективного тлумачення.

*Принцип європейського публічного порядку* був вироблений Європейським судом при розгляді, переважно, міждержавних справ. Його сутність зводиться до того, що при тлумаченні і застосуванні Конвенції вона розглядається не як документ, який встановлює взаємні права і обов’язки держав-учасниць, а як документ, на підставі якого створено особливий публічний порядок з абсолютними обов’язками держав-учасниць по захисту прав людини в Європі. Саме такий підхід було застосовано Європейським судом у справі *“Austria v. Italy”*. Держава-відповідач, Італія, стверджувала, що держава-заявник, Австрія, не може вимагати від неї виконання положень Конвенції, оскільки обставини, зазначені в скарзі, виникли до того, як Австрія приєдналася до Конвенції. Європейський суд відхилив заперечення Італії, зазначивши, що Конвенція створює не стільки суб’єктивні права держав-учасниць Конвенції, скільки об’єктивний публічний порядок, у силу якого кожна держава-учасниця Конвенції може звернутися до Європейського суду, якщо вважає, що публічний порядок було порушено .

У справі *“Cyprus v. Turkey”*держава-відповідач заперечувала юрисдикцію Європейського суду розглядати скаргу, мотивуючи це тим, що її було подано державою, яку Туреччина не визнавала. Європейський суд визнав скаргу прийнятною, оскільки, на його думку, факт невизнання однієї держави іншою не впливає на судову юрисдикцію, оскільки Конвенція встановлює гарантії публічного порядку щодо захисту прав людини на противагу суб’єктивним правам і обов’язкам держав-учасниць Конвенції.

У справі *“Golder v. UK”*Європейськийсуд, виходячи з *принципу об’єкта і мети* Конвенції, сформулював *теорію прав, які маються на увазі.*

По цій справі Європейський суд мав дати відповідь на питання, чи обмежуються гарантії права на справедливий судовий розгляд, передбачені частиною 1 статті 6 Конвенції, лише випадками, коли провадження вже відкрито, чи зазначені гарантії стосуються також можливості особи ініціювати судову процедуру. Отже, Європейський суд мав визначитися з тим, чи включає право на справедливий суд право на доступ до правосуддя, попри те, що останнє право безпосередньо не зазначено у тексті статті 6 Конвенції.

Держава-відповідач наполягала на тому, що право на доступ до суду не підпадає під гарантії статті 6 Конвенції, адже в іншому випадку автори Конвенції сформулювали б це право у зазначеній статті, так як вони це зробили у частині 4 статті 5 та статті 13 Конвенції. На думку уряду, тлумачення статті 6 як статті, яка передбачає право на доступ до суду, призведе до змішування понять і зробить зайвими положення частини 4 статті 5 та статті 13 Конвенції.

Європейський суд не погодився з такою позицією. Керуючись статтями 31-33 Віденської конвенції про право міжнародних договорів (попри те, що на момент розгляду справи вона не набула чинності), Європейський суд звернувся до визначення об’єкта і мети Конвенції, які були ним витлумачені, виходячи з Преамбули Конвенції, а саме положення, в якому держави-учасниці заявляють про свою віру у принцип верховенства права.

Саме забезпечення принципу верховенства права, на думку Європейського суду, вимагає, щоб кожний спір цивільно-правового характеру був предметом судового розгляду; цей принцип належить до числа загальновизнаних принципів права, що справедливо й стосовно принципу міжнародного права, і забороняє відмову в правосудді.

Далі Європейський суд робить припущення, що, якби стаття 6 передбачала гарантії виключно щодо розгляду справи, яка вже є предметом судового провадження, держави-учасниці мали б можливість *«…без порушення цієї статті скасувати власні судові системи або вивести з-під судової юрисдикції окрему категорію цивільних справ, передавши їх вирішення органам, які контролюються урядом»*.

Отже, право на справедливий, відкритий і швидкий судовий розгляд стосується провадження, що ведеться, однак це зовсім не означає, що з нього виключено право на те, щоб це провадження розпочати.

На думку Європейського суду, було б нерозумним стверджувати, що частина 1 статті 6 Конвенції, яка містить детальний опис процесуальних гарантій, наданих сторонам у цивільних справах, не захищає те, що в першу чергу дає можливість ними користуватися, – право на доступ до суду. Такі характеристики судового процесу, як справедливість, публічність, динамізм, позбавляються будь-якого сенсу, якщо немає самого судового розгляду й можливості його розпочати .

Як бачимо, у рішенні по справі *“Golder v. UK”*Європейський Суд не говорить, що право на доступ до суду передбачено безпосередньо текстом статті 6 Конвенції. Натомість, Європейський суд наводить аргументацію на користь того, що це право випливає зі змісту цієї статті і є правом, як мається на увазі. Схема аргументації є такою: 1) тлумачення Конвенції має виходити з її об’єкта та мети; 2) метою Конвенції є принцип забезпечення верховенства права; 3) забезпечення принципу верховенства права неможливо без визнання права на доступ до суду; 4) це право є невід’ємним елементом статті 6 конвенції; 5) Конвенція захищає право на доступ до суду .

Підходи до тлумачення Конвенції, закладені у справі *“Golder v. UK”*, мали принципове значення для подальшого розвитку судової практики, оскільки дозволили Європейському суду виявляти в Конвенції права, похідні від безпосередньо проголошених у її тексті (так звані *права, які маються на увазі*).

*Принцип еволюційної (динамічної) інтерпретації*виходить із того, що Конвенція – це не сукупність застиглих норм і правил, а живий документ, який постійно розвивається.

Принцип динамічного тлумачення вперше був застосований Європейським судом у справі *“Tyrer v. UK”*, по якій він мав дати в контексті статті 3 Конвенції правову кваліфікацію тілесних покарань, які застосувалися у школах Великої Британії . Європейський суд дійшов висновку, що тілесні покарання, навіть якщо вони не суперечили стандартам, які існували на момент прийняття Конвенції, на момент розгляду справи вже не відповідали принципам і цінностям європейського суспільства. Таким чином, Європейський суд відмовився слідувати “первісним намірам” авторів Конвенції і визнав, що тілесні покарання школярів порушують статтю 3 Конвенції. У рішенні Європейський суд зазначив, що Конвенція – це «живий документ, який має тлумачитися у світлі сучасних умов» .

Після справи про тілесні покарання Європейський суд доволі часто застосував динамічне тлумачення Конвенції. На підставі такого підходу він вирішив спір про права дітей, народжених поза шлюбом, спір про права гомосексуалістів тощо.

Показовим прикладом еволюційного тлумачення Конвенції є рішення у справі *“Matthes v. UK”*, яка стосувалася, серед іншого, питання про те, чи підпадають вибори до Європейського Парламенту під гарантії конвенційного права на вільні вибори. Зокрема, Європейський суд зазначив: *«Та обставина, що Конвенція є живим документом, який має інтерпретуватися у світлі сучасних умов, знайшла однозначне підтвердження у судовій практиці… Відсутність якого-небудь органу на момент прийняття Конвенції ще не означає, що цей орган знаходиться поза сферою її дії»* .

Еволюційне тлумачення Конвенції не призводить до створення нових прав, тобто прав, яких немає в Конвенції. В іншому випадку це означало б не тлумачення існуючих, а створення нових положень, тобто судову правотворчість, здійснювати яку Європейський суд не має повноважень. Однак, провести розмежування між тлумаченням і правотворчістю вкрай важко, особливо у випадках, коли норма, яка роз’яснюється, викладена нечітко. Зазначимо, що Європейський суд є прихильником не революційних, а поступових змін у тлумаченні положень Конвенції, він уважно вивчає практику національних судів і національні стандарти .

Тлумачення Конвенції як “живого документу” не заважає Європейському суду використовувати за необхідності інший, протилежний динамічному, підхід – історичний або оригіналістський. Його сутність полягає у тому, що визначення змісту Конвенції має виходити з визначення історичних обставин її прийняття та намірів її творців (зміст Конвенції визначають наміри її авторів).

Так, розглядаючи справу *“Bancovic v. Belgium and others”*, у якій Європейський суд мав оцінити в контексті статті 1 Конвенції бомбування колишньої Югославії силами НАТО, Велика судова плата відмовилася від принципу динамічної інтерпретації на користь принципу історизму. Посилаючись на статті 31-33 Віденської конвенції про право міжнародних договорів, Європейський суд звернувся до аналізу документів, які відображають підготовчі дії з прийняття Конвенції (нажаль, він не пояснив, чому питання юрисдикції неможна було вирішити, виходячи з об’єкту і мети Конвенції, як, наприклад, у справі *“Golder v. UK”*) .

У справі *“Bancovic v. Belgium and others”* Європейський суд погодився з позицією урядів держав-відповідачів (спільна позиція була підготовлена Великою Британією) й повернувся до аргументів, які були відхилені з часів прийняття рішення по справі *“Golder v. UK”*: *«Якби автори Конвенції мали намір поширити юрисдикцію Суду на питання, на розгляді яких наполягає заявник, вони б ухвалили інший текст Конвенції, положення якого збігалися або були подібні тим, що містяться у статті 1 Женевських конвенцій 1949 року»* . На цій підставі, виходячи з історичного тлумачення Конвенції, Суд визнав скаргу неприйнятною.

З принципом еволюційного тлумачення Конвенції пов'язаний *принцип ефективного тлумачення*, під яким розуміється така інтерпретація тексту Конвенції, що гарантує права не теоретично, а на практиці . Вперше принцип ефективності був сформульований Європейським судом у справі *“Airey v. Ireland”*.

В основі принципу ефективності лежить ідея, що *«Конвенція гарантує не теоретичні та ілюзорні права, а права, які є ефективними та мають практичне значення»*. Звідси – твердження, що норми Конвенції про основні права розглядаються як норми прямої дії, причому головна увага має приділятися не формі, а змісту цих прав.

Принцип ефективного тлумачення дозволяє Європейському суду визначити позитивні обов’язки держави щодо забезпечення конвенційних прав і свобод.

Як зазначає Європейський суд, *«Конвенція має тлумачитися у світлі сучасних умов, вона націлена на реальний і практичний захист прав людини у тих сферах, в яких вона діє. Тому Суд… вважає, що тлумачення Конвенції може торкнутися і соціально-економічної сфери, що саме по собі не може бути аргументом проти такого тлумачення; жорсткої межі між цією сферою і змістом Конвенції не існує»* .

Застосування принципу ефективного тлумачення дозволило Європейському суду визнати порушення статті 6 Конвенції, зокрема, у справах, по яким заявники в силу фінансових причин не могли отримати юридичну допомогу (*“Airey v. Ireland”*[42]), а також у справах, по яким надана державою юридична допомога була неефективною (“*Artico v. Italy”*).

Важливе значення для розвитку практики Європейського суду має *принцип автономного тлумачення Конвенції*, відповідно до якого терміни, які вживаються в документі, мають значення, що не завжди збігається з їх значенням у національному законодавстві держав-учасниць. Засади автономістської концепції були викладені Європейською комісією в ході розгляду справи*“Twenty-One Detained Persons v. Germany”*. Аналізуючи конвенційні терміни “кримінальне покарання”, “цивільні права та обов’язки”, Комісія зазначила, що ці поняття *«…мають розкриватися не шляхом звернення до національного законодавства держави-учасниці, а через застосування автономістського підходу, який забезпечить їх незалежну інтерпретацію, втім, з урахуванням загальних принципів права відповідної держави»*.

Отже, між Конвенцією і національним законодавством можуть існувати певні суперечності. Положення національного законодавства мають враховуватися при тлумаченні конвенційних понять, однак, вони не є вирішальними. Автономне тлумачення Конвенції визнає за нею семантичну самостійність – значення поняття за Конвенцією може відрізнятися від того, що це поняття має у національній правовій системі.

У справі “*Engel and others v. Netherlands” Європейський*суд продемонстрував різницю у розумінні поняття “кримінальне покарання” за Конвенцією і у законодавстві держави-відповідача, розвивши принцип автономного тлумачення. У справі йшлося про застосування дисциплінарної відповідальності щодо військовослужбовців, при цьому накладення дисциплінарних стягнень було здійснене без дотримання гарантій статті 6 Конвенції. Держава-відповідач наполягала на правильності своїх дій, мотивуючи це тим, що стаття 6 Конвенції стосується кримінального покарання і визначення цивільних прав та свобод і не поширюється на дисциплінарне провадження. По цій справі Європейський суд, перш за все, мав відповісти на питання: *«чи припиняє стаття 6 свою дію лише тому, що компетентні органи держави-учасниці класифікують певне протиправне діяння та судове провадження щодо правопорушника як дисциплінарні, чи, навпаки, у деяких випадках вона може застосуватися незалежно від такої класифікації»* [49, п. 80].

Європейський суд висловив побоювання, що визнання за державою абсолютної свободи розсуду при проведенні такої класифікації надасть державі можливість обходити певні конвенційні гарантії, наприклад, справедливий судовий розгляд або заборону зворотної дії кримінального закону, здійснюючи переслідування не на кримінальному, а на дисциплінарному рівні. Подібне розширення повноважень держави може призвести до наслідків, несумісних із цілями та задачами Конвенції .

З часів розгляду справи “*Engel and others v. Netherlands”*Європейський суд розвив автономістській підхід, перетворивши його на доктринальний принцип тлумачення Конвенції. Це дозволило Європейському суду надати “самостійного” змісту таким поняттям, як: “цивільні права і обов’язки”, “власність”, “об’єднання”, “свідок”, “службовець”, “житло” тощо.

Слід зазначити, що тлумачення Конвенції має значення не лише для розгляду окремої справи, але й впливає на подальшу судову практику. Попри те, що Європейський суд, як це зазначається у справі *“Cossey v. UK”*, може за наявності відповідних причин відходити від прийнятого рішення, він звичайно слідує своїм прецедентам, оскільки вважає це необхідною умовою для передбачуваного і систематичного судочинства . Такий збалансований підхід спрямований на те, щоб діяльність Європейського суду не лише ґрунтувалася на положеннях Конвенції, але й відображала зміни, які відбуваються в європейських країнах.

**Тема 5:** *Звернення до Європейського суду з прав людини та виконання рішень*

**Мета:** дослідження *звернень до Європейського суду з прав людини та виконання рішень*

**Ключові слова:** фізичні права, особиста недоторканість, недоторканість житла, свобода слова, честь, гідність, свобода світогляду.
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# **1. Звернення до Європейського суду з прав людини. Умови прийнятності скарги**

Коло суб’єктів, наділених правом звернення до Європейського суду, порядок реалізації зазначеного права та умови прийнятності скарги визначенні у статтях 32-35 Конвенції.

Відповідно до статей 33 та 34 Конвенції на розгляд Європейського суду може бути подано дві категорії скарг – міждержавні та індивідуальні.

Згідно зі статтею 33 будь-яка держава-учасниця може звернутися до Європейського суду зі скаргою на дії іншої держави-учасниці, які порушують положення Конвенції та протоколів (стаття 33 Конвенції). Розгляд міждержавних скарг не залежить від того, чи стосується порушення Конвенції безпосередньо інтересів держави-заявниці або чи має потерпіла особа громадянство держави, яка звертається до Європейського суду. Ці обставини не впливають на визнання скарги прийнятною, оскільки метою міждержавних справ є, перш за все, приведення в дію конвенційного правозахисного механізму у випадках, коли йдеться про ймовірні порушення європейського публічного порядку.

У практиці Європейського суду міждержавні справи складають незначну частку. Основне призначення Європейського суду, як це неодноразово підкреслювалося в його рішеннях, полягає у здійсненні захисту прав людини шляхом розгляду індивідуальних скарг. Суб’єктами подання індивідуальних скарг можуть бути фізичні особи, неурядові організації (юридичні особи) або групи осіб. Безумовно, найбільшу кількість скарг Європейський суд отримує від фізичних осіб, при цьому не має значення, чи є заявник повнолітньою особою, чи має він (або вона) повний обсяг дієздатності, чи він (або вона) є громадянином держави-учасниці Конвенції, іноземцем, біпатридом чи особою без громадянства.

Для прийняття скарги Європейським судом для розгляду необхідно, щоб заявник був жертвою порушення конвенційного права, оскільки Конвенція не передбачає можливості розгляду абстрактних скарг, тобто скарг на порушення прав людини взагалі (*actio popularis*). Отже, заявник має показати, що він/ вона особисто постраждав від дій, які складають предмет скарги. У випадку подання скарги юридичної особою її представники мають довести, що були порушені права саме цієї установи або організації.

Крім того, скарги можуть подаватися особами, які опосередковано потерпіли від фактів, які вони оскаржують (наприклад, родичі загиблої особи у випадку ствердження порушення статті 2 Конвенції – право на життя). Питання про те, чи може “опосердкована” жертва виступати суб’єктом звернення, вирішується Європейським судом в кожному окремому випадку з урахуванням обставин справи.

Смерть заявника не тягне за собою автоматичного припинення провадження по справі, навіть якщо його родичі не наполягають на подальшому розгляді. Європейський суд приймає рішення з цього приводу на власний розсуд і може продовжити розгляд скарги, якщо дійде висновку, що цього вимагає суспільний інтерес.

За статистикою, з усієї кількості скарг, спрямованих у Страсбург, до розгляду приймається лише близько п’яти відсотків [2, с. 3]; інші визнаються неприйнятними (тобто такими, що не можуть бути розглянуті Європейським судом по суті) з причини порушення вимог щодо порядку їхнього подання.

Серед умов прийнятності *(admissibility)* скарги *першою* є ратифікація Конвенції й визнання державою-відповідачем юрисдикції Європейського суду. Ця умова втілює один з центральних принципів міжнародного права, а саме – принцип державного суверенітету. В силу першої умови Європейський суд приймає до розгляду скарги, які стосуються порушення прав, проголошених Конвенцією, причому юрисдикція Європейського суду поширюються лише на ті порушення, що сталися після ратифікації Конвенції відповідною державою [10, с. 32].

Це означає, що Європейський суд розглядає виключно скарги на порушення прав і свобод, які закріплені в Конвенції та протоколах до неї. Іншими словами, звернувшись до Європейського суду, можна захистити не будь-які права, а лише ті, які передбачені Конвенцією.

Конвенція закріплює громадянські (особисті) і політичні права і свободи і не захищає права і свободи, які належать до категорії соціально-економічних чи культурних.

Відповідно до статті 35 Конвенції, *«Суд може прийняти питання до розгляду тільки після того, як було вичерпано всі національні засоби правового захисту – відповідно до загальновизнаних норм міжнародного права...»*Це положення закріплює *другу умову* визнання скарги прийнятною. Вона полягає у вичерпанні всіх механізмів правового захисту, які передбачені національним законом, і які міжнародна практика визнає “ефективними” (стаття 13 Конвенції).

Міжнародне право, проголошуючи у статті 1 Статуту ООН принцип поваги прав людини і основних свобод [35, с. 173], виходить з того, що права людини мають забезпечуватися в першу чергу на національному рівні, національними засобами правового захисту. Державі надається можливість з власної ініціативи, власними силами, без “зовнішнього втручання” усунути наслідки вже припущених порушень міжнародних стандартів у галузі прав людини, поновити порушене суб’єктивне право й ужити заходів щодо попередження подібних порушень надалі. Однак, якщо держава не може або не бажає належним чином виконувати обов’язки, що випливають з підписання міжнародного документу з прав людини, прямо чи опосередковано порушує закріплені в ньому права і свободи, в конфлікт між державою й особистістю вступають відповідні міжнародні правозахисні структури [10, с. 33].

Таке втручання не є порушенням принципу державного суверенітету, зазіханням на внутрішню компетенцію держави, оскільки держава, ратифікуючи міжнародний акт з прав людини, добровільно визнає юрисдикцію міжнародного органу, створеного на підставі відповідного міжнародно-правового документу.

Виходячи з конвенційної вимоги вичерпання національних засобів правового захисту, Європейський суд неодноразово наголошував на додатковому характері страсбурзького механізму: *«Механізм захисту, встановлений Конвенцією, має додатковий характер щодо національних систем гарантій прав людини (...). Конвенція доручає, в першу чергу, кожній Державі-учасниці турботу про забезпечення використання прав і свобод, що в ній закріплені. Зі свого боку, інститути, створені Конвенцією, сприяють цьому, однак вони “вступають у гру” лише шляхом позовного провадження і після вичерпання внутрішніх засобів правового захисту»* [4, с. 34].

Стаття 35 Конвенції не дає однозначної відповіді на два ключові питання: по-перше, які саме національні засоби правового захисту мають бути вичерпані, щоб у заявника виникло право звернутися до Європейського суду, і, по-друге, з якого моменту виникає таке право.

Відповідь слід шукати у практиці європейських правозахисних структур. Останні при розгляді скарг дотримуються такої позиції: національні засоби вважаються вичерпаними після того, як були використані всі ефективні засоби правового захисту (вимога ефективності випливає зі змісту статті 13 Конвенції, в якій проголошується право кожного на ефективний правовий захист)6.

Таким чином, з точки зору Конвенції, національні засоби правового захисту поділяються на ефективні та неефективні. Вичерпання ефективних – необхідна умова прийняття скарги Європейським судом.

Це означає, що для визнання скарги прийнятною на “європейському” рівні зовсім необов’язково, щоб вона була предметом вивчення усіх без виключення правозахисних структур, передбачених національним законодавством. Достатньо й необхідно, щоб скарга пройшла всі інстанції, які є ефективними засобами правового захисту.

Отже, вичерпання всіх національних засобів правового захисту, в розумінні Європейського суду, – це вичерпання не просто “всіх засобів правового захисту”, а виключно ефективних.

Питання щодо дотримання вимоги про вичерпання національних засобів вирішується у кожному конкретному випадку при визначенні прийнятності скарги з урахуванням особливостей правової системи держави-відповідача. При цьому Європейський суд виходить з таких критеріїв ефективності національного органу правового захисту: по-перше, незалежність у прийнятті рішення; по-друге, можливість самостійно отримувати інформацію, яка має значення для справи; по-третє, імперативний характер рішення, що приймається.

Крім того, ефективним визнається лише доступний засіб правового захисту, тобто орган, до якого заявник може звернутися безпосередньо. Так, в одному з рішень Європейського суду зазначається, що екстраординарний засіб правового засобу, використання якого залежить від дискреційних повноважень будь-якого органу або посадової особи, не є ефективним. Для ефективності правового захисту необхідно, щоб зацікавлена особа мала можливість особисто ініціювати процедуру оскарження.

Таким чином, засоби правового захисту, використання яких вимагається Конвенцією, мають бути доступними, адекватними й достатніми, тобто такими, що об’єктивно здатні забезпечити вирішення скарги [4, с. 846].

За загальним правилом, заявник перед зверненням до Страсбургу має оскаржити рішення суду до вищих судових інстанцій, передбачених національним законодавством. Однак, як зазначається в одному з рішень Європейського суду, невиконання цієї вимоги не виключає визнання скарги прийнятною у випадках, коли безплідність подібних оскаржень є очевидною внаслідок існуючої усталеної практики розгляду певної категорії справ [53, п.п. 36-40].

Стаття 35 Конвенції встановлює ще одну умову визнання скарги прийнятною – скарга приймається до розгляду, якщо вона була подана впродовж шести місяців від дати винесення по ній остаточного рішення на національному рівні. Мається на увазі рішення, яке в контексті конвенційних положень означає вичерпання всіх національних засобів правового захисту. Таким чином, дотримання шестимісячного терміну, який є своєрідним терміном позовної давнини, – це *третя умова* прийнятності скарги.

Правило “шести місяців” має переконливе *ratio legis* і полягає в тому, щоб попередити повернення до розгляду справ, які було давно вирішено. Крім того, воно певною мірою дисциплінує всіх учасників процесу, попереджаючи про неможливість звернення до Європейського суду по закінченню шести місяців з моменту прийняття остаточного рішення на національному рівні [15, с. 309].

Слід зазначити, що вимога вичерпання внутрішніх засобів правового захисту і правило шестимісячного терміну пов’язані між собою, *«...вони не лише містяться в одній статті, але й фігурують в одному реченні, граматична структура якого передбачає наявність ідеї подібного зв’язку»* [4]. Відповідно, визнання (невизнання) того чи іншого національного органу ефективним засобом правового захисту має практичне значення, оскільки безпосередньо пов’язане з визначенням прийнятності скарги: по-перше, воно є принципово важливим для вирішення питання про вичерпання національних засобів правового захисту, по-друге, впливає на обчислення шестимісячного терміну (своєрідного терміну позовної давності), встановленого статтею 35 Конвенції.

Остання обставина, а саме вплив ефективності національного засобу правового захисту на обчислення терміну позовної давності, обумовлюючи вирішення питання про прийнятність скарги, заслуговує на особливу увагу. Звернімося до конкретних прикладів – розглянемо рішення, в яких Європейський суд оцінює ефективність діяльності, зокрема, національного омбудсмана, щоб з’ясувати яке значення має така оцінка при вирішенні питання про прийнятність скарги.

Виходячи з критеріїв ефективності, Європейський суд послідовно дотримується думки, що звернення зі скаргою до органу, який здійснює нагляд за дотриманням прав людини, такого як омбудсман, не слід вважати ефективним засобом правового захисту, оскільки його рішення носять рекомендаційний характер.

Так, у справі *Silver v. UK* Європейським судом *inter alia* вирішувалося питання про те, чи є ефективним засобом правового захисту звернення до парламентського омбудсмана [65]. За англійським законодавством подання скарги омбудсману є можливим лише через члена парламенту. Омбудсман розпочинає розслідування лише після того, як на необхідність розслідування йому вкаже парламентарій. Крім того, англійський омбудсман не може вимагати відшкодування шкоди, спричиненої адміністрацією внаслідок “неналежного ведення справ”, доки не доповість про результати свого розслідування парламенту. Враховуючи особливості англійського законодавства, Європейський суд одностайно визнав звернення зі скаргою до парламентського омбудсмана неефективним засобом.

У рішенні з даної справи Європейський суд особливо наголосив на тому, що парламентський омбудсман не є ефективним засобом правового захисту, оскільки він *«...не має повноваження виносити обов’язкове рішення з приводу відшкодування»* [65, п. 63].

Відповідно, парламентський омбудсман не є засобом правового захисту, який має бути вичерпаний відповідно до статті 35 Конвенції. Іншими словами, Європейський суд приймає до свого розгляду скарги, які не розглядалися омбудсманом.

Раніше, у справі “*X. v. Sweden”*, було прийняте таке рішення: *«Комісія вважає, що розгляд скарги омбудсманом – органом, який здійснює адміністративний нагляд, до якого приватні особи мають право звертатися, щоб домогтися покарання посадових осіб, винних у порушеннях або зловживаннях при здійснення своїх повноважень, – не є ефективним засобом правового захисту, оскільки не відповідає загальновизнаним нормам міжнародного права. Відповідно, дата прийняття омбудсманом рішення по справі при обчисленні шестимісячного терміну, встановленого для подання скарги, до уваги не приймається, а сама скарга підлягає відхиленню з причини пропущення терміну її подання»* [70, п. 10].

Отже, в даному випадку рішення омбудсмана не було розцінене як остаточне рішення по справі, з моменту винесення якого починається обчислення терміну, зазначеного у статті 35 Європейській конвенції. Точкою відліку стало рішення органу – ефективного засобу правового захисту, що за часом передувало рішенню омбудсмана.

Аналізуючи цю справу, можна сказати, що позивач став жертвою власного вибору: маючи можливість звернутися по захист до омбудсмана, або до Європейського суду, він обрав омбудсмана, який, на його думку, був більш доступним засобом захисту й, отже, міг скоріше вирішити проблему. Внаслідок такого вибору було втрачено можливість розгляду справи європейськими органами.

Існуюча судова практика містить загрозу того, що використання неефективного засобу правового захисту спричинить пропуск шестимісячного терміну, і Європейський суд визнає скаргу неприйнятною *ratione temporis.*

На наш погляд, подібне положення є неприпустимим: по-перше, воно шкодить інтересам особистості, яка може опинитися у правовій пастці, а по-друге, протиставляє діяльність низки національних інстанцій та Європейського суду, роблячи неможливим розгляд скарги і “неефективними” засобами правового захисту, і конвенційними структурами.

Проблему взаємодії національних органів і Європейського суду з прав людини слід вирішити таким чином, щоб звернення особи по захист до національних “неефективних” засобів у подальшому не впливало негативно на її право подати скаргу до Страсбургу:

1. Національні правові системи держав-учасниць Конвенції передбачають існування низки правозахисних органів, які відповідно до загальновизнаних норм міжнародного права не є ефективними засобами правового захисту. Відсутність рішення зазначених органів по справі, що її можна віднести до їхньої компетенції, не повинна перешкоджати розгляду цієї справи Європейським судом.
2. За суб’єктом звернення слід залишити можливість вибору: або звернутися по захист до національних “неефективних” засобів правового захисту, а у випадку незадоволення результатами розгляду спрямувати справу до Європейського суду, або подати скаргу до Страсбурга одразу після вичерпання всіх ефективних засобів, мінуючи “неефективні” національні інститути.
3. Суд має розглядати факт подання скарги “неефективному” національному органу або як обставину, що призупиняє шестимісячний термін (час прийняття рішення по справі “неефективним” органом при обчисленні терміну звернення не враховується), або як обставину, що його перериває (початком шестимісячного терміну є дата винесення останнього рішення “неефективним” національним органом).

Подібна практика більшою мірою відповідтиме “духу” і “літері” Європейської конвенції (права людини мають гарантуватися і забезпечуватися в першу чергу на національному рівні). Крім того, вона може мати ще кілька позитивних моментів, а саме: забезпечить більшу захищеність особистості, сприятиме підвищенню ефективності національної правової системи і, разом з цим, – вирішенню проблеми перевантаження Європейського суду (позивач може буди задоволений результатами розгляду справи національним органом – “неефективним” засобом правового захисту, таким чином, відпадає необхідність звернення до Європейського суду).

Запропоновані засоби вирішення проблеми взаємодії національних “неефективних” інститутів і Європейського суду – побажання. З метою попередження виникнення юридичних помилок у сфері захисту прав і свобод людини необхідно враховувати існуючу судову практику щодо визнання (невизнання) того чи іншого національного органу ефективним засобом правового захисту та його правові наслідки.

Конвенція не містить вимог щодо форми скарги (петиції)7, але встановлює вимоги щодо її змісту: у скарзі має бути чітко зазначене, які саме права і свободи були порушені, і яким чином. Крім того, скарга обов'язково повинна бути підписана, тому що анонімність є однією з перешкод до розгляду (діє принцип *unanimous has not rights –* анонім не має прав). Однак особа, що подала скаргу, може звернутися до Європейського суду із проханням не розголошувати її імені [10, с. 33].

Конвенція встановлює вичерпний перелік обставин, наявність яких перешкоджає розгляду скарги в Європейському суді. Так, Європейський суд не розглядає скарги, якщо вони: *«...за своєю суттю порушують питання, що вже було розглянуте Судом або вже розглядалось шляхом іншої процедури міжнародного розслідування чи врегулювання, і якщо вони не містять відповідної нової інформації. Суд визнає неприйнятною будь-яку індивідуальну заяву, ...якщо ця заява, на його думку, несумісна з положеннями Конвенції або протоколів до неї, явно необґрунтована або є зловживанням правом на оскарження».*Отже, дотримання вимог щодо змісту скарги і відсутність перешкод щодо її розгляду, – це *четверта умова* визнання скарги прийнятною.

Детальний механізм подання скарг до Європейського суду визначає Регламент Європейського суду з прав людини, прийнятий 11 листопада 1998 року (в редакції від 1 листопада 2003 року).

Правило 46 та Правило 47 встановлюють вимоги щодо змісту міждержавної та індивідуальної скарги, відповідно.

Так, міждержавна скарга повинна містити: зазначення держави, проти якої подається заява; виклад фактів; виклад стверджуваного порушення (порушень) Конвенції та відповідних аргументів; підтвердження відповідності критеріям прийнятності (вичерпання національних засобів захисту та правило щодо шестимісячного строку), викладених у пункті 1 статті 35 Конвенції; предмет заяви та загального зазначення вимог справедливої сатисфакції, згідно зі статтею 41 Конвенції, від імені сторони чи сторін, що вважають себе потерпілими; ім'я та адресу особи (осіб), призначеної довіреною особою.

Заява має супроводжуватися копіями будь-яких відповідних документів, зокрема рішень – судових чи несудових – стосовно предмета заяви.

В індивідуальній скарзі має бути зазначено: ім'я, дату народження, громадянство, стать, рід занять та адресу заявника; ім'я, рід занять та адресу довіреної особи, якщо така є; державу або держави, проти яких подається заява; стислий виклад фактів; стислий виклад стверджуваного порушення (порушень) Конвенції та відповідних аргументів; підтвердження про дотримання заявником критеріїв прийнятності (вичерпання національних засобів правового захисту і правило щодо шестимісячного строку), викладених у пункті 1 статті 35 Конвенції; предмет заяви.

До заяви додаються: копії будь-яких відповідних документів, зокрема рішень – судових чи несудових – стосовно предмета заяви.

Крім того, заявники повинні надати інформацію, особливо документи і рішення, що змогли б довести відповідність критеріям прийнятності (вичерпання національних засобів правового захисту і правило щодо шестимісячного строку).

Датою прийняття заяви, як правило, вважається дата першого повідомлення від заявника, в якому було викладено, принаймні у стислій формі, предмет заяви.

Процедура розгляду справ на “європейському” рівні для заявників є безкоштовною. Європейський суд не стягує платежів за прийняття скарги до розгляду та розгляд справи. Усі витрати заявника полягатимуть в оплаті поштових витрат за пересилання документів. Більш того, Європейський суд не лише безоплатно здійснює захист порушеного права, що дуже важливо, але й з огляду на матеріальне положення заявника може прийняти рішення про надання йому фінансової допомоги і підтримки. Допомога може включати, приміром, компенсацію витрат, пов'язаних із листуванням, переговорами, оформленням і відправленням необхідних документів, оплату адвокатських послуг та послуг перекладача, субсидування поїздки заявника до Європейського суду, якщо присутність заявника буде визнано необхідною при розгляді справи тощо.

**2. Порядок виконання рішень Європейського суду з прав людини**

Рішення по суті справи приймаються судовими палатами або Великою Палатою. Разом із тим, кожен суддя, який брав участь у справі, може викласти свою особливу думку, якщо він не підтримує рішення більшості. Особлива думка не має юридичної сили, проте вона має значення для розвитку судової практики й подолання судового прецеденту, оскільки з часом думка меншості може стати думкою більшості.

Стаття 43 Конвенції передбачає можливість перегляду рішень, прийнятих судовими палатами: *«Упродовж трьох місяців від дати ухвалення рішення палатою будь-яка сторона у справі може, у виняткових випадках, звернутися з клопотанням про передання справи на розгляд Великої палати».*Відповідно, рішення, прийняте судовою палатою, набуваю чинності по закінченню трьохмісячного терміну, наданого для його оскарження, або раніше, якщо сторони зробили заяву про відмову направити рішення на перегляд до Великої палати, або якщо заяву про перегляд було відхилено.

Остаточні рішення Європейського суду мають обов’язкову для держав-учасниць силу і підлягають виконанню. Як зазначається у статті 46 Конвенції, *«Високі Договірні Сторони зобов'язуються виконувати остаточні рішення Суду в будь-яких справах, у яких вони є сторонами»*[5].

Стаття 41 Конвенції надає Європейському суду повноваження визначити справедливу сатисфакцію потерпілій стороні у випадку встановлення факту порушення прав і свобод, проголошених Конвенцією або додатковими протоколами: *«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткову сатисфакцію, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію»*8.

Зазначене положення не є однозначним й може створити враження, що виконання рішення Європейського суду обмежується лише виплатою компенсації потерпілій стороні. Натомість, виконання рішення Європейського суду, крім компенсації, передбачає здійснення державою низки заходів як індивідуальних, так і загальних, політичного, законодавчого, організаційного характеру, спрямованих на припинення порушення, усунення його наслідків й попередження можливості подібних порушень у майбутньому.

Сплата компенсації не звільняє державу від виконання обов’язків за Конвенцією, оскільки компенсація має на меті лише відшкодування потерпілій особі заподіяної шкоди. Зазначений принцип Європейський суд підтвердив у справі “*Scozzari and Giunta v. Italy”*[64].

Справедлива компенсація, яку сплачує держава, не означає покарання за порушення Конвенції. Навіть відсотки, які присуджуються Європейським судом за невчасну виплату відшкодування (держава має це зробити протягом трьох місяців з моменту набуття рішенням чинності), не переслідують покарання держави, а спрямовані на збереження реальної вартості суми компенсації.

Попри широкі повноваження Європейський суд не може скасувати неправомірні рішення, прийняті на національному рівні або втручатися у розгляд справ, що здійснюється національними судами. Він може лишеконстатувати порушення Конвенції і присудити, у разі необхідності, виплату справедливої компенсації. Однак, його рішення мають прецедентний характер. Це означає, що держави-учасниці мають бути зацікавлені у виправленні ситуації, яка порушує конвенційні права і свободи, оскільки в іншому випадку Європейський суд констатуватиме порушення Конвенції кожного разу при подальшому розгляді аналогійних справ.

Рішення Європейського суду є обов’язковими. Це випливає як безпосередньо з тексту Конвенції, так і з фундаментального принципу міжнародного права *pacta sund servanda.* Разом із тим, ці рішення іноді кваліфікуються як декларативні, у тому значенні, що вони обмежуються декларацією порушення Конвенції і не визначають конкретних заходів індивідуального і загального характеру, крім виплати компенсації. Держава-учасниця є вільною у виборі заходів, спрямованих на виконання судових рішень й обов’язків за Конвенцією, за умови, що ці заходи є ефективними й відповідають висновкам, які містяться у рішеннях Європейського суду.

Нагляд за виконанням рішень Європейського суду відповідно до частини 2 статті 46 Конвенції здійснює Комітет Міністрів Ради Європи (далі Комітет Міністрів). Слід зазначити, що Комітет Міністрів є виконавчим органом цієї впливової європейської організації і як такий він вирішує низку питань, пов’язаних з діяльністю РЄ – політичні, фінансові, організаційні тощо. Функція забезпечення виконання рішень Європейського суду є окремим напрямком діяльності Комітету Міністрів.

Кожні два місяці (шість разів на рік) Комітет Міністрів проводить засідання з питань виконання державами-учасницями рішень Європейського суду (засідання *DH*). З моменту набуття чинності судовим рішенням воно вноситься до порядку денного найближчого засідання *DH* Комітету Міністрів. Питання щодо виконання рішення Європейського суду розглядається періодично з інтервалом, як правило, не більше 6 місяців доти, доки Комітет Міністрів не визнає рішення виконаним і не закриє справу прийняттям відповідного резолюції.

Комітет Міністрів має повноваження приймати, так звані, попередні резолюції, які відображають його позицію з приводжу питань, пов’язаних з ходом виконання рішень (*Interim Resolutions*).

Попри те, що засідання Комітету Міністрів є закритими, заявник має можливість поінформувати його про хід виконання судового рішення державою, надіславши до нього скаргу, зокрема, у випадку відмови держави сплатити компенсацію або вжити інші заходи індивідуального характеру.

Як правило, рішення Європейського суду щодо виплати компенсації виконуються державами вчасно. Протягом усього часу існування європейського правозахисного механізму було лише кілька випадків, коли держава намагалася уникнути виконання цього обов’язку. Зокрема, це стосується справи “*Stran Greek Refineries v. Greece”*[66] та справи “*Loizidou v. Turkey”*[54].

У справі “*Stran Greek Refineries v. Greece”*неможливість виплати компенсації мотивувалася її розміром (відповідно до судового рішення Греція мала сплатити компенсацію, яка перевищувала 30 мільйонів доларів). Через півроку після того, як рішення набуло чинності, Комітет Міністрів відреагував на бездіяльність грецької влади, прийнявши резолюцію, в якій категорично вимагав від Греції термінового виконання судового рішення і виплати компенсації у повному розмірі. Це був перший випадок, коли Комітет Міністрів публічно застосував жорсткий засіб політичного тиску (на відміну від конфіденційної процедури) з метою забезпечення виконання судового рішення. Кількома місяцями пізніше Греція виплатила компенсацію.

Показово, що судове рішення не передбачало сплати відсотків за несвоєчасне виконання, однак Комітет Міністрів проконтролював, щоб розмір присудженої компенсації було збільшено з метою відшкодування втрати реальної вартості присудженої компенсації, спричиненої дворічною затримкою з виплатою.

У справі “*Loizidou v. Turkey”*відмова держави виконати рішення Європейського суду і сплатити компенсацію була обумовлена її категоричною незгодою з цим рішенням. Проблема полягала у тому, що Європейський суд визнав Туреччину винною у порушенні Конвенції на території Північного Кіпру, щодо якого Туреччина заперечувала свою юрисдикцію. На думку Туреччини, виконання рішення Європейського суду було можливим лише в контексті загального врегулювання ситуації на Кіпрі.

Комітет Міністрів був змушений прийняти кілька резолюцій, спрямованих на забезпечення виконання судового рішення. Зокрема, у резолюціях зазначалося, що відмова Туреччини виконати рішення Європейського суду є безпрецедентним прикладом відкритого ігнорування державою її міжнародних зобов’язань як учасниці Конвенції і держави-члена Ради Європи.

Контроль за виконанням рішень Європейського суду не обмежується лише контролем за сплатою компенсації. Комітет Міністрів контролює також вжиття державою інших індивідуальних та загальних заходів, спрямованих на відновлення порушеного права та попередження аналогічних порушень. Саме такий контроль складає основний зміст наглядової функції Комітету Міністрів, саме такі дії складають основний зміст діяльності держави щодо виконання рішень Європейського суду.

*Заходи індивідуального характеру*мають на меті припинення правопорушення, яке триває, й усунення наслідків завершеного правопорушення з тим, щоб відновити ситуацію, яка мала місце до порушення Конвенції (*restitutio in integrum*).

У ряді випадків *restitutio in integrum* є неможливим внаслідок особливостей правопорушення. Зокрема, у випадку порушення права на життя (стаття 2 Конвенції) або застосування катувань (стаття 3 Конвенції) заходом індивідуального характеру може бути лише компенсація моральної та матеріальної шкоди. Однак, наприклад, якщо особу було протиправно засуджено за поширення відомостей або ідей, і Європейський суд констатував порушення статті 10 Конвенції, виконання судового рішення вимагає, крім виплати компенсації, здійснення низки інших індивідуальних заходів, зокрема, скасування вироків, прийнятих на національному рівні [59; 63].

До заходів індивідуального характеру належать скасування накладеної порушенням Конвенції судимості, відновлення неправомірно обмеженого права, перегляд національними судами справи, по якій Європейський суд констатував порушення Конвенції.

Останній захід як засіб виконання рішення Європейського суду є принципово важливим у випадках, коли процесуальні порушення суттєво вплинули на результати судового розгляду. Показовою у цьому значенні є справа “*Barbera, Messeque, Jabardo v. Spain”*, по якій заявників було звинувачено у скоєнні терористичного акту й засуджено іспанськими судами до 30 років ув’язнення. Розглянувши скаргу, Європейський суд дійшов висновку, що на національному рівні заявники були позбавлені права на справедливий судовий розгляд. Отже, держава порушила статтю 6 Конвенції. Виконання рішення Європейського суду вимагало перегляду справи з дотриманням усіх процесуальних гарантій, передбачених статтею 6 Конвенції. Попри те, що кримінально-процесуальне законодавство Іспанії не передбачало можливості перегляду справи на підставі рішення Європейського суду, справу було переглянуто. Правовою підставою перегляду стало рішення Конституційного Суду Іспанії, який встановив, що збереження в силі рішення, винесеного із порушенням Конвенції, суперечить конституційному правопорядку держави. Розгляд справи у судах загальної юрисдикції було відновлено; заявників виправдано за недостатністю доказів. Таким чином, було виправлено наслідки порушення статті 6 Конвенції [46].

Наведена справа є яскравою ілюстрацією того, як процесуальні порушення можуть вплинути на рішення, що приймається по суті справи. З іншого боку, практиці виконання рішень Європейського суду відомі випадки, коли внаслідок перегляду справи, проведеного із дотриманням процесуальних гарантій статті 6 Конвенції, національні суди підтверджували правильність прийнятого рішення як, зокрема, у справі “*Piersack v. Belgium”*[60; 61].

Отже, наявність процесуальних поршень у розгляді справи, сама по собі, не є підтвердженням невинуватості засудженої особи. Тому адекватним засобом виконання рішення Європейського суду є не скасування рішень, прийнятих національними судами, а новий судовий розгляд.

Для того, щоб перегляд справи на підставі рішення Європейського суду не викликав правових проблем на національному рівні, більшість держав-учасниць створили у своєму національному законодавстві відповідні правові підстави. Так, наприклад, рішення Європейського суду є підставою для перегляду рішень, прийнятих національними судами, у Бельгії та Нідерландах.

Франція, виконуючи рішення Європейського суду по справі “*Hakkar v. France”*[51; 52], доповнила кримінально-процесуальний кодекс положенням, яке дозволяє відновити судовий розгляд справи на національному рівні у випадку констатації факту порушення Конвенції.

Слід зазначити, що необхідність перегляду справи, пов'язана із порушенням статті 6 Конвенції, виникає далеко не завжди. Аналіз практики Комітету Міністрів дозволяє виділити дві основні умови, за наявності яких перегляд справи як засіб виконання рішення Європейського суду є обов’язковим. По-перше, порушення статті 6 мають бути настільки суттєвими, що вони породжують сумніви в обґрунтованості прийнятого рішення; по-друге, порушення повинні мати серйозні наслідки для заявника, які неможливо усунути виплатою компенсації [52].

Як зазначалося, виконання рішень Європейського суду передбачає, поряд із заходами індивідуального характеру, здійснення державою загальних заходів, які мають на меті попередження можливості порушень, подібних тим, які були виявлені у рішеннях Європейського суду. Таким чином, загальні заходи є діями держави, які спрямовані на виконання не лише рішень Європейського суду, але й обов’язків за Конвенцією.

Заходи загального характеру виходять за межі конкретної справи й стосуються невизначеного кола осіб. Перш за все, вони передбачають з’ясування й аналіз причин порушення Конвенції. У ряді випадків порушення Конвенції засвідчує наявність певних законодавчих, правозастосовних або організаційних проблем, вирішення яких потребує відповідної державної політики. Таким чином, загальні заходи щодо виконання рішень Європейського суду полягатимуть у проведенні державою законодавчих, організаційних реформ або реформ у галузі правозастосування.

Прикладом суттєвих законодавчих перетворень, пов’язаних з виконанням рішення Європейського суду, є дії держави по справі “*Assenov v. Bulgaria”*[43]. По цій справі Європейський суд, серед іншого, констатував порушення статті 5 Конвенції внаслідок, по-перше, відсутності своєчасного судового контролю щодо затримання за санкцією прокурора; по-друге, необґрунтовано довго терміну тримання під вартою; по-третє, відсутності в затриманої особи права звернутися до суду з проханням про перегляд застосованого запобіжного заходу [43, п. 144-165].

Виконуючи рішення Європейського суду, Болгарія переглянула положення свого кримінально-процесуального законодавства з метою приведення його у відповідність до процесуальних гарантій затримання, передбачених статтею 5 Конвенції. Результатом реформи стало посилення судового контролю стосовно рішень щодо затримання або арешту.

Проведення законодавчих реформ і перетворень як загальний засіб виконання рішення Європейського суду є вкрай рідким явищем, оскільки, як правило, конституції та законодавство держав-учасниць відповідають положенням Конвенції.

Порушення конвенційних прав і свобод можуть бути спричинені різним тлумаченням законодавчих положень, отже, бути пов’язані з проблемами правозастосовчої практики державних органів, у першу чергу, судів. Відповідно, зміни у судовій (адміністративній) практиці можуть бути загальними заходами, які спрямовані на виконання рішень Європейського суду.

У більшості держав-учасниць суди застосовують Конвенцію, виходячи з правових позицій Європейського суду, внаслідок чого останні отримують пряму дію у їхньому національному праві. Безпосереднє застосування практики Європейського суду на національному рівні здатне попередити порушення Конвенції. За таких умов загальним заходом виконання рішень Європейського суду є їх публікація, яка забезпечує їх застосування національними судами.

Крім законодавчих та правозастосовчих заходів виконання рішень Європейського суду може вимагати здійснення заходів організаційного характеру. Зокрема, попередження порушення положення статті 6 Конвенції щодо розгляду справи протягом розумного строку вимагає збільшення чисельності суддівського корпусу, що матиме наслідком прискорення судочинства. Приклад здійснення таких заходів дає Італія, структурні недоліки судової системи якої були виявлені у низці рішень Європейського суду і на сьогоднішній день складають предмет контролю Комітету Міністрів.

*Виконання рішень Європейського суду Україною.*Порядок виконання рішень Європейського суду Україною регулюється Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» (далі Закон), який було прийнято 23 лютого 2006 року [7].

Відповідно до Закону виконання рішення означає, по-перше, виплату заявнику відшкодування та вжиття додаткових заходів індивідуального характеру; по-друге, вжиття заходів загального характеру.

Таким чином, основним заходом індивідуального характеру є виплата компенсації (відшкодування). Вона має бути здійснена у тримісячний строк з моменту набуття рішенням Європейського суду статусу остаточного. Механізм виплати компенсації регулюються статтями 8-9 Закону.

Крім виплати компенсації Закон передбачає низку додаткових заходів, метою яких є забезпечення відновлення порушених прав: а) відновлення настільки, наскільки це можливо, попереднього юридичного стану, який заявник мав до порушення Конвенції *(restitutio in integrum)*; б) заходи, передбачені в рішенні Європейського суду про дружнє врегулювання.

Відновлення попереднього юридичного стану заявника здійснюється, зокрема, шляхом: а) повторного розгляду справи судом, включаючи відновлення провадження у справі; б) повторного розгляду справи адміністративним органом (стаття 10 Закону).

Слід зазначити, що реалізація положення щодо перегляду справи потребує внесення відповідних змін до Кримінально-процесуального кодексу України, який, на відміну від Цивільно-процесуального кодексу України, не визнає прийняття відповідного рішення міжнародним органом підставою відновлення провадження.

До заходів виконання рішень Європейського суду загального характеру, які, відповідно до статті 13 Закону: «...спрямовані на забезпечення додержання державою положень Конвенції, забезпечення усунення недоліків системного характеру, які лежать в основі виявленого Європейським судом порушення, а також усунення підстави для надходження до Європейського суду заяв проти України, спричинених проблемою, що вже була предметом розгляду в Європейському суді...», належать: а) внесення змін до чинного законодавства та практики його застосування; б) внесення змін до адміністративної практики; в) забезпечення юридичної експертизи законопроектів; г) забезпечення професійної підготовки з питань вивчення Конвенції та практики Європейського суду прокурорів, адвокатів, працівників правоохоронних органів, працівників імміграційних служб, інших категорій працівників, професійна діяльність яких пов'язана із правозастосуванням, а також з триманням людей в умовах позбавлення свободи; д) інші заходи, які визначаються – за умови нагляду з боку Комітету Міністрів Ради Європи – державою-відповідачем відповідно до рішення Європейського суду з метою забезпечення усунення недоліків системного характеру.

Окремий розділ Закону стосується порядку застосування в Україні Конвенції та практики Європейського суду. Він містить революційне положення, згідно з яким *«суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права»*.

Це означає, що Закон надає рішенням Європейського суду, які за своєю юридичною природою є прецедентами, статус джерел права. Втілення цього положення пов’язане з низкою проблем як теоретичного, так і практичного характеру. По-перше, ідея визнання судового прецедента джерелом права є незвичною для національної правової системи; по-друге, застосування рішень Європейського суду та ухвал Комісії потребує наявності або офіційних перекладів їхніх текстів або вільного володіння українськими правниками англійською чи французькою мовами, які є офіційними мовами Ради Європи. Відсутність офіційних перекладів рішень Європейського суду унеможливлює їх застосування українськими судами при розгляді справ.

Стаття 6 Закону встановлює вимоги щодо оприлюднення рішень Європейського суду. При цьому положення зазначеної статті слід аналізувати в контексті законодавчого визначення поняття «рішення», яке міститься у статті 1 Закону: *«рішення – а) остаточне рішення Європейського суду з прав людини у справі проти України, яким визнано порушення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод; б) остаточне рішення Європейського суду з прав людини щодо справедливої сатисфакції у справі проти України; в) рішення Європейського суду з прав людини щодо дружнього врегулювання у справі проти України»*.

Отже, обов’язковому перекладу й офіційному оприлюдненню підлягають лише рішення Європейського суду, прийняті щодо України. Однак, практика Європейського суду не вичерпується лише українськими справами. Прецеденти Суду, які мають бути визнані джерелами права, містяться у всій сукупності рішень, прийнятих стосовно всіх держава-учасниць Конвенції за весь час існування Європейського суду. Обмежуючи офіційний переклад й оприлюднення рішень Європейського суду рішеннями щодо України, Закон суттєво звужує гарантії виконання рішень Європейського суду й застосування його практики у національній правовій системі України.

*Контрольні питання та завдання до теми:*

* У чому полягає призначення Європейського суду з прав людини? Відповідь обґрунтуйте посиланнями на відповідні положення Конвенції.
* Розкрийте порядок формування Європейського суду.
* Яким вимогам має відповідати кандидат на посаду судді Європейського суду? Назвіть привілеї та імунітети судді Європейського суду.
* Проаналізуйте структуру Європейського суду. Розкрийте порядок роботи і повноваження палат Європейського суду.
* Що таке мирова угода? Охарактеризуйте її юридичні наслідки.
* Назвіть суб’єктів звернення до Європейського суду. Проаналізуйте особливості провадження у міждержавних справах.
* Яким вимогам має відповідати скарга для того, щоб Європейський суд визнав її прийнятною?
* Що таке судовий прецедент? У чому полягає прецедентний характер діяльності Європейського суду з прав людини?
* Складіть схему, яка відображає порядок роботи Європейського суду.

**Тема 6. «Юрисдикція Європейського суду з прав людини»**

Мета: засвоїти юрисдикцію Європейського суду з прав людини

**План**

1.Предметна юрисдикція

2.Територіальна юрисдикція

3.Юрисдикція в часі

4.Юрисдикція за колом суб’єктів.
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**1. Предметна юрисдикція**

Юрисдикція Суду поширюється на всі питання, які стосуються тлумачення та застосування Конвенції i протоколів до неї. Суд розглядає індивідуальні звернення, а також наділений повноваженнями щодо надання консультативних висновків щодо тлумачення Конвенції та протоколів до неї.

Розглядаючи справи про порушення державою-учасницею Конвенції взятих зобов’язань, Європейський суд з прав людини не є вищою інстанцією відносно національних судів і не перевіряє законність їхніх рішень. Він не може скасовувати чи змінювати рішення національних судів.

Під час розгляду індивідуальних заяв Суд вирішує питання про те, чи справді держава в особі її органів влади або посадових осіб допустила порушення взятих на себе зобов’язань в межах Конвенції та протоколів до неї .

За умови визнання факту порушення Суд застосовує до держави відповідні санкції.

Європейська Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод організувала міжнародну процесуальну систему, яка пов’язана з національними правовими та процесуальними системами. Будучи міжнародним нормативним актом, що закріплює основні права та свободи з громадянським та політичним характером, вона створила розвинутий та ефективний регіональний механізм захисту прав людини.

Європейський суд з прав людини завдяки своїй послідовній діяльності надав можливості Конвенції бути дієвою, постійно розвиватися й удосконалюватися прецедентами Суду.

Механізми захисту конвенційних прав покладає на Суд подвійну функцію:

по-перше, здійснювати індивідуальний контроль у разі винесення рішень щодо порушення державою-учасницею Конвенції того чи іншого права,

по-друге, формувати принципи і стандарти захисту прав людини.

Особливість Конвенції та діяльності Суду полягає в механізмі здійснення впливу на міжнародному й національному рівні захисту прав людини.

Європейський суд з прав людини вплинув на країни Східної Європи, конституції яких приймалися на підставі європейського досвіду.

Крім того, вплив Конвенції та Суду вже вийшов за межі суто Європи; вищі суди Австралії, Канади, Нової Зеландії, Намібії, Гонконгу та Південної Африки використовують практику Суду, даючи тлумачення власним національним актам щодо прав людини.

Європейський Суд з прав людини був заснований в 1959 р. відповідно до Конвенції про захист прав людини та основних свобод (1950 р.) з метою забезпечення дотримання державами-учасницями їхніх зобов’язань.

Юрисдикція Суду відповідно до положень ст. 32 Конвенції, поширюється на всі питання, що стосуються роз’яснення та використання Конвенції і протоколів, та розглядаються Судом справи згідно зі статтями 33 (міждержавні справи), 34 (індивідуальні справи) та 47 (консультативні висновки за запитом Комітету Міністрів) Конвенції. При виникненні спору щодо юрисдикції Суду він самостійно вирішує дане питання (ст. 32 і ст. 48 Конвенції).

Юрисдикції Європейського Суду притаманний субсидіарний характер, який використовується тільки в межах Конвенції. Положення ст. 1 Конвенції описує принцип субсидіарності, який означає, що Суд своєю діяльністю створює додаткові гарантії захисту прав і свобод людини, що є передусім зобов’язанням самих держав-учасниць.

Юрисдикція Суду поширюється не тільки на звернення про порушення від держав-учасниць положень Конвенції, а й на заяви, подані особами, які є громадянами держав, що не ратифікували Конвенцію, або інших держав-учасниць, які неналежним чином дотримуються покладених зобов’язань.

**Юрисдикція Суду складається з чотирьох аспектів:**

**предметна юрисдикція,**

**територіальна юрисдикція,**

**юрисдикція в часі,**

**юрисдикція за колом суб’єктів.**

Предметна юрисдикція Суду здійснює захист тільки тих прав, які зазначені в Конвенції та її протоколах. Крім того, Суд не приймає до розгляду будь-яку скаргу щодо порушених прав, які явно чи по суті не належать до Конвенції, навіть коли такі права гарантуються іншими міжнародними договорами. Наприклад, розгляд заяв про порушення таких прав, як право на самовизначення, право на доступ до державної служби або захист більшості економічних та соціальних прав залишається поза компетенцією Суду.

Під час встановлення предметної компетенції при розгляді скарги Суд спирається на власне розуміння характеру чи змісту того чи іншого порушеного права. Проте прийняття Судом рішення щодо поданого звернення сумісності з предметною юрисдикцією з положеннями Конвенції не означає визнання Судом наявності порушення права чи прав, гарантованих Конвенцією, оскільки цьому має передувати комплексний розгляд справи як стосовно прийнятності заяви, так і стосовно суті справи.

Предметна юрисдикція Суду є найбільш динамічною, оскільки відповідні положення Конвенції постійно набувають нового розуміння за результатами. На сьогоднішній день Європейський суд з прав людини вважається однією з основних міжнародних правозахисних інституцій європейської системи захисту прав людини.

Предметна юрисдикція (ratione materiae). Предметна юрисдикція Суду здійснює захист тільки тих прав, які зазначені в Конвенції та її протоколах. Крім того, Суд не приймає до розгляду будь-яку скаргу щодо порушених прав, які явно чи по суті не належать до Конвенції, навіть коли такі права гарантуються іншими міжнародними договорами. Наприклад, розгляд заяв про порушення таких прав, як право на самовизначення, право на доступ до державної служби або захист більшості економічних та соціальних прав залишається поза компетенцією Суду4. Під час встановлення предметної компетенції при розгляді скарги Суд спирається на власне розуміння характеру чи змісту того чи іншого порушеного права. Проте прийняття Судом рішення щодо поданого звернення сумісності з предметною юрисдикцією з положеннями Конвенції не означає визнання Судом наявності порушення права чи прав, гарантованих Конвенцією, оскільки цьому має передувати комплексний розгляд справи як стосовно прийнятності заяви, так і стосовно суті справи. Предметна юрисдикція Суду є найбільш динамічною, оскільки відповідні положення Конвенції постійно набувають нового розуміння за результатами. На сьогоднішній день Європейський суд з прав людини вважається однією з основних міжнародних правозахисних інституцій європейської системи захисту прав людини.

**2. Територіальна юрисдикція**

Територіальна юрисдикція Суду в контексті положень ст. 1 Конвенції тісно пов’язана з їхньою територією, але не завжди обмежується суто цією територією. Також згідно з нормами міжнародного права до території держави відносять і ті об’єкти, які прирівнюються до території держави. А тому під юрисдикцію держави підпадають дії посадових осіб держави на території іншої держави.

Територіальна юрисдикція (ratione loci). Територіальна юрисдикція Суду в контексті положень ст. 1 Конвенції тісно пов’язана з їхньою територією, але не завжди обмежується суто цією територією5. Також згідно з нормами міжнародного права до території держави відносять і ті об’єкти, які прирівнюються до території держави. А тому під юрисдикцію держави підпадають дії посадових осіб держави на території іншої держави. У практиці Суду виокремився та набув поширення екстериторіальний принцип під час визначення юрисдикції Суду. Даний принцип був застосований у рішенні у справі «Ilaşcu and Others v. Moldova and Russia» (рішення від 8 липня 2004 р.). Заява була подано про порушення Молдовою та Росією положень Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод у зв’язку з діями органів влади невизнаної Придністровської Республіки. Суд зазначив, що заява, яка була зроблена Молдовою при ратифікації Конвенції, а саме про те, що вона не має змоги здійснювати контроль над територію Придністров’я, – не є належним застереженням у розумінні ст. 57 Конвенції. З огляду на вищевикладене фактична неможливість здійснювати контроль у Придністров’ї не позбавляє Молдову від відповідальності за дотриманням Конвенції на даній території. Вона повинна була всіма доступними засобами або із залученням інших держав та міжнародних організацій продовжувати гарантувати зобов’язання, які передбачені в Конвенції. Крім того, Російська Федерація також повинна нести відповідальність за недотримання норм Конвенції, адже вона здійснювала військову, політичну та економічну підтримку сепаратистського режиму в Придністров’ї. Отже, територіальну юрисдикцію Суду можна визначити як сукупність територій держав-учасниць Конвенції, а також територій, за міжнародні відносини яких вони відповідають6.

**3. Юрисдикція в часі**

Юрисдикція Суду в часі починає діяти, тобто породжувати права і обов’язки для держав-учасниць з моменту набуття чинності, а для держав, що приєдналися – з моменту набуття чинності для кожної держави, яка приєдналася.

Відповідно до положень Конвенції, Суд не розглядає подані заяви щодо фактів порушення прав людини, які відбулись до моменту набрання чинності Конвенції для держави-відповідача (справа «Подбєльськи проти Польщі», 1998 р.).

Проте практика Суду свідчить, що виняток можуть становити заяви, в яких йдеться про «триваючі порушення»: коли початкові факти порушення, відображеного в заяві, мали місце до дати набрання чинності Конвенції для держави-відповідача, але вони безпосередньо визначали стан заявника вже після зазначеної дати (справа «Папаміхалопулос та інші проти Греції», 1993 р.).

Відповідно до положень ст. 58 Конвенції кінцевим проміжком часу юрисдикції Суду для Високої Договірної Сторони визначається з моменту денонсації Конвенції (денонсація може відбутись через п’ять років з моменту набрання чинності Конвенції державою-учасницею та через шість місяців після офіційного звернення до Генерального секретаря Ради Європи), але не звільняє її від взятих зобов’язань Конвенції щодо будь-якого порушення, яке могло бути вчинене до дати набрання дії денонсації.

Таким чином, Судом може бути прийнята до розгляду заява проти держави до набрання чинності денонсації Конвенції.

Юрисдикція в часі (ratione temporis). Юрисдикція Суду в часі починає діяти, тобто породжувати права і обов’язки для держав-учасниць з моменту набуття чинності, а для держав, що приєдналися – з моменту набуття чинності для кожної держави, яка приєдналася. Відповідно до положень Конвенції, Суд не розглядає подані заяви щодо фактів порушення прав людини, які відбулись до моменту набрання чинності Конвенції для держави-відповідача (справа «Подбєльськи проти Польщі», 1998 р.). Проте практика Суду свідчить, що виняток можуть становити заяви, в яких йдеться про «триваючі порушення»: коли початкові факти порушення, відображеного в заяві, мали місце до дати набрання чинності Конвенції для держави-відповідача, але вони безпосередньо визначали стан заявника вже після зазначеної дати (справа «Папаміхалопулос та інші проти Греції», 1993 р.).

Відповідно до положень ст. 58 Конвенції кінцевим проміжком часу юрисдикції Суду для Високої Договірної Сторони визначається з моменту денонсації Конвенції (денонсація може відбутись через п’ять років з моменту набрання чинності Конвенції державою-учасницею та через шість місяців після офіційного Правова система України й міжнародне право, порівняльне правознавство звернення до Генерального секретаря Ради Європи), але не звільняє її від взятих зобов’язань Конвенції щодо будь-якого порушення, яке могло бути вчинене до дати набрання дії денонсації7.

Таким чином, Судом може бути прийнята до розгляду заява проти держави до набрання чинності денонсації Конвенції. Наприклад, у справі, коли Данія, Норвегія та Швеція подала скаргу проти Греції в квітні 1970 року. Тоді остання, в свою чергу, денонсувала Конвенцію 12 грудня 1969 року. Комісія прийняла до розгляду подану скаргу, вирішивши, що Греція все ще несе зобов’язання згідно з положеннями Конвенції. Водночас Комісія призупинила розгляд даної скарги та повернулась до неї тільки після того, як Греція відновила статус держави-учасниці Конвенції в 1974 році

**4. Юрисдикція за колом суб’єктів.**

Юрисдикція Суду за колом суб’єктів визначається згідно з положеннями ст. ст. 33 та 34 Конвенції, а саме: розглядає заяви проти будь-якої держави-учасниці, які подані іншими державами-учасницями або будь-якими особами, недержавними організаціями або групами осіб, що відносять себе до категорії потерпілих, викладених у Конвенції чи в її протоколах.

Юрисдикція Суду щодо розгляду міждержавних справ є відмінною від традиційних норм міжнародних відносин – право на дипломатичний захист.

У ст. 33 Конвенції зазначено: «Будь-яка Висока Договірна Сторона може передати на розгляд Суду питання про будь-яке порушення положень Конвенції та протоколів до неї, яке допущене, на її думку, іншою Високою Договірною Стороною».

Таким чином, держава-учасниця Конвенції має право подати скаргу до Суду не тільки в разі порушення прав і свобод її громадян іншою державою, але й в інших випадках, коли інша Висока Договірна Сторона порушує положення Конвенції та протоколів до неї. Розгляд даної скарги не є втручанням у внутрішні справи держави, адже вони не є такими з огляду на зобов’язання, які були взяті на себе державами-учасницями Конвенції.

Дипломатичний захист надає право державі подати скаргу проти іншої держави в міжнародному судовому органі лише у випадку, коли сама держава є об’єктом порушення або захищає права свого громадянина (громадян), які, на її думку, є порушеними внаслідок протиправної поведінки згідно міжнародного права.

У рамках права на дипломатичний захист тільки ефективний зв’язок між державою та особою у вигляді громадянства дає право державі висунути на міжнародному рівні вимоги від імені даної особи.

На сьогоднішній день Європейський суд з прав людини вважається однією з основних міжнародних правозахисних інституцій європейської системи захисту прав людини.

Європейський суд з прав людини своїми рішеннями та наданими рекомендаціями впливає на становлення, реформування й модернізацію сучасних національних правозахисних систем, практичне застосування європейських правових стандартів при прийняті рішень національними судами.

Юрисдикція суду поширюється на всі питання, що стосуються тлумачення та застосування Конвенції і протоколів до неї, та які передаються йому на розгляд.

Юрисдикція за колом суб’єктів (ratione personae). Юрисдикція Суду за колом суб’єктів визначається згідно з положеннями ст. ст. 33 та 34 Конвенції, а саме: розглядає заяви проти будь-якої держави-учасниці, які подані іншими державами-учасницями або будь-якими особами, недержавними організаціями або групами осіб, що відносять себе до категорії потерпілих, викладених у Конвенції чи в її протоколах. Юрисдикція Суду щодо розгляду міждержавних справ є відмінною від традиційних норм міжнародних відносин – право на дипломатичний захист. У ст. 33 Конвенції зазначено: «Будь-яка Висока дДоговірна Сторона може передати на розгляд Суду питання про будь-яке порушення положень Конвенції та протоколів до неї, яке допущене, на її думку, іншою Високою Договірною Стороною». Таким чином, держава-учасниця Конвенції має право подати скаргу до Суду не тільки в разі порушення прав і свобод її громадян іншою державою, але й в інших випадках, коли інша Висока Договірна Сторона порушує положення Конвенції та протоколів до неї. Розгляд даної скарги не є втручанням у внутрішні справи держави, адже вони не є такими з огляду на зобов’язання, які були взяті на себе державами-учасницями Конвенції. Дипломатичний захист надає право державі подати скаргу проти іншої держави в міжнародному судовому органі лише у випадку, коли сама держава є об’єктом порушення або захищає права свого громадянина (громадян), які, на її думку, є порушеними внаслідок протиправної поведінки згідно міжнародного права. У рамках права на дипломатичний захист тільки ефективний зв’язок між державою та особою у вигляді громадянства дає право державі висунути на міжнародному рівні вимоги від імені даної особи. Висновки. На сьогоднішній день Європейський суд з прав людини вважається однією з основних міжнародних правозахисних інституцій європейської системи захисту прав людини. Європейський суд з прав людини своїми рішеннями та наданими рекомендаціями впливає на становлення, реформування й модернізацію сучасних національних правозахисних систем, практичне застосування європейських правових стандартів при прийняті рішень національними судами. Юрисдикція суду поширюється на всі питання, що стосуються тлумачення та застосування Конвенції і протоколів до неї, та які передаються йому на розгляд.

# **Тема 7. Рішення Європейського суду з прав людини: загальна характеристика**

**Мета: проаналізувати рішення Європейського суду з прав людини: загальна характеристика**

1.Правова природа, види та структура рішень Суду.

2.Справедлива сатисфакція: поняття, склад, особливості присудження.

3.Процедура винесення Судом пілотного рішення.

4.Пошук рішень Суду за допомогою системи «HUDOC».(Самостійне опрацювання)
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1.Правова природа, види та структура рішень Суду.

Обравши шлях незалежного розвитку й закріпивши це у своїй Конституції, Україна підтвердила своє прагнення будувати демократичну, соціальну і правову державу, змістом і спрямованістю діяльності якої визначено права і свободи людини та їх гарантії. Наступним кроком на цьому шляху стало приєднання України до Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р [1]. Оскільки з моменту ратифікації цього документу ВРУ він став частиною національного законодавства, нагальним стало завдання розуміння змісту цього міжнародного договору й основних механізмів реалізації його норм.

З огляду на особливий статус Європейського суду з прав людини (далі – Суд або ЄСПЛ), в українській правовій науці існує ряд дискусійних питань у сфері взаємодії національного законодавства і прецедентів Європейського суду, і особливе місце серед них займає проблема визначення правової природи рішень Суду. Також важливим є питання про те, чи можна вести мову про прецеденти Європейського суду з прав людини і про впроваждення прецедентного права в Україні.

Усе вищенаведене свідчить про безперечну актуальність теми даного дослідження.

Особлива увага науковців до юридичної природи рішень Суду пов’язана як зі специфічною роллю Суду як наднаціонального юрисдикційного органу, що має виключне право тлумачити та застосовувати Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), так і з особливостями правових систем держав – членів Ради Європи, право якої поєднує континентальний та англо-американський типи правових систем [7, c.174].

Водночас, текст Конвенції дає нам основні елементи розуміння справжньої природи рішень Суду. Встановлено прямий зв'язок між діяльністю Суду і забезпеченням додержання сторонами їхніх зобов’язань за Конвенцією. Звідси логічно випливає, що без рішень Суду неможлива реалізація Конвенції [5, с. 189].

Одна з проблем, що досліджується сьогодні – проблема джерел та форм права. Це є особливо актуальним з огляду на прийняття Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», в ч. 1 ст. 17 якого зазначено, що національні суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду, як джерело права [14, c. 118].

Ця норма сприймається фахівцями неоднозначно.

Одні вважають, що рішення Європейського суду, безспірно є джерелом права. До них можна віднести, наприклад, С. Шевчука [17, с. 49-50], П. Євграфова, В. Тихого [8, с.82].

Інші ж, навпаки не погоджуються з даним формулюванням. Так, наприклад Л. Тимченко вважає, що положення ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» щодо використання рішень Європейського суду, як джерела права не є коректним, оскільки дане положення Закону дає підстави стверджувати, що Європейський Суд з прав людини, творить право. Однак це не відповідає дійсності. Правильнішим було б застосовувати формулу: рішення Європейського суду є джерелом тлумачення права [16, с. 302].

О. Климович вважає, що за своєю юридичною природою рішення Європейського суду є офіційним тлумаченням Конвенції стосовно конкретної справи. Тлумачення Конвенції, здійснене Судом у мотивувальній частини рішення, щодо конкретної держави, стає «джерелом права Конвенції» [9, с. 9].

А. Веніамінова стверджує, що рішення Європейського суду можна вважати офіційною формою роз’яснення основних (невідчужуваних) прав кожної людини, закріплених і гарантованих Конвенцією, яка є частиною національного законодавства, та у зв’язку з цим – джерелом законодавчого правового регулювання і правозастосування в Україні [4, c. 44].

На думку К. В. Андріанова, рішення Суду, у тому числі у справах, у яких держава виступає відповідачем, однозначно не є обов’язковими для національних правозастосовних органів – безпосередньо в силу норм Конвенції як норма міжнародного права [2, с. 11]. О. Константий зазначає, що практику Європейського суду можна вважати офіційною формою інтерпретації основних (невідчужуваних) прав кожної людини, закріплених і гарантованих Конвенцією, яка є частиною національного законодавства, та у зв’язку з цим – джерелом законодавчого правового регулювання і правозастосування в Україні [11, с. 34].

Своєрідну думку з приводу цієї проблематики висловлює В. Кононенко, який дійшов висновку, що рішення ЄСПЛ створюють прецедент тлумачення Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. [10, с. 13]. Заслуговує на увагу позиція тих авторів (С. Головатий, А. Селіванов), що визнають, у різних варіаціях, обов’язковий характер правових позицій, сформульованих у рішеннях Суду, для вітчизняного правосуддя у вирішенні схожих справ [15, с. 3].

У судовій практиці України відомі випадки, коли українські суди посилалися на практику Суду як на джерело права у винесенні рішень [18, c. 75].

Так, судова колегія Миколаївського апеляційного суду вперше в Україні під час розгляду касаційної скарги у цивільній справі керувалася положеннями ст. 10 Конвенції та рішенням Європейського суду з прав людини у справі Лінгенс проти Австрії. Конституційний Суд України вперше посилається на рішення Європейського суду з прав людини у справі про смертну кару [13].

У цілому не буде перебільшенням позиція, що Європейська конвенція про захист прав людини та основних свобод живе в прецедентному праві Європейського суду з прав людини [3, с. 16].

На мою думку, дещо більш конкретніше потрібно акцентувати увагу на прецедентному характері рішень Європейського суду з прав людини, оскільки навколо цього відбувається найбільше дискусій. Вагома кількість вчених (зокрема, Л. Вільдхабер, В. Мармазов, В. Туманов, Д. Хорошковська, С. Шевчук) розглядають рішення Суду як такі, що у тому чи іншому аспекті мають прецедентний характер. При цьому більшість прихильників такого підходу погоджуються, що йдеться переважно не про прецедент за формою та змістом у класичному його розумінні в англійській чи американській доктрині (тобто про рішення суду, яке містить норму або принцип права і є надалі обов’язковим як для цього ж суду, так і для нижчих судів), а про прецедент саме за змістом (рішення суду, яке містить правові позиції, що мають цінність для усіх суб’єктів суспільних відносин і є обов’язковими для самого суду, котрий його прийняв) [7, c. 178].

Україна є частиною континентальної правової системи, де основним джерелом права є закон, і судові рішення є правозастосовними, а не нормативними актами в національному праві. Власне, складається ситуація, за якої судові прецеденти Європейського суду є джерелом права, а судові рішення національних судів до системи правових джерел не відносяться, так як, за загальним правилом, вони нових норм не утворюють, а лише застосовують чинне право.

Неоднорідність поглядів на правову природу рішень Європейського Суду спричинила твердження про те, що так зване право Суду є дещо середнє між прецедентним правом у його традиційному розумінні та стало сформованою на континенті традицією щодо судової практики як визначеної, однакової, послідовної, усталеної позиції судів з визначених питань правозастосовної діяльності. Тобто рішення ЄСПЛ можна розглядати як нібито новий вид джерела права, який «випадає» зі стандартної класифікації джерел права, до якої впродовж століть звикли правники, - прецедент (англійський стандарт) і кодифікована норма (континентальна правова система) [12, c. 24-25].

Судова практика у романо-германській правовій системі жорстко прив'язана до “нормативного” права, навіть якщо вона інколи доволі вільно тлумачить його. На думку Л. Дешко, ЄСПЛ здійснює своєрідну конкретизацію відповідного правового припису Конвенції, застосовуваної судом (так звана деклараторна теорія судового прецеденту) [6].

Резюмуючи, можна сформулювати такий висновок:

а) практику Європейського суду з прав людини слід розглядати як джерело права України. У системі джерел це джерело права за юридичною силою слід розмістити одразу після міжнародних договорів, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України;

б) утілення практики Європейського суду з прав людини дасть змогу посилити вже сформований механізм захисту прав та охоронюваних законом інтересів європейськими стандартами;

в) визнання практики Європейського суду з прав людини джерелом права є невідворотним процесом адаптації національного законодавства України до законодавства Європейського Союзу у вигляді видання законодавчих нормативних актів, які ґрунтувалися б на відповідних нормах права Європейського Союзу;

г) підтримуємо думку О. Соловйова з приводу того, що надзвичайно актуальним завданням слід уважати розроблення та прийняття Пленумом ВСУ детальної постанови, яка була би присвячена проблематиці застосування та врахування рішень Суду у національному праві [18, c. 77-78].

Рішення Європейського суду з прав людини є чимось середнім між класичним англо-американським прецедентом та континентальною правозастосовною практикою як сталою та послідовною позицією судів з конкретних питань правозастосування. Такі рішення містять правові позиції (правоположення), які не є юридичними нормами, але мають відносно обов’язковий характер для самого ЄСПЛ та правотворче значення для держав – учасниць і формуються у результаті конкретизації норм Конвенції. А відтак рішення Суду у його розумінні, можна вважати «правоконкретизаційними прецедентами».

**2.Справедлива сатисфакція: поняття, склад, особливості присудження.**

**Сатисфакція** – форма відшкодування шкоди, заподіяної потерпілій стороні внаслідок правопорушення.

Термін спочатку використовувався як запрошення на дуель для задоволення понесеної моральної шкоди з метою відновлення втраченої честі.

На даний момент термін найчастіше використовується при роботі Європейського суду з прав людини в процесі розгляду справ про компенсацію збитків, нанесених державою міжнародно-протиправним діянням. Якщо Суд визнає факт порушення державою Конвенції чи протоколів до неї, і якщо внутрішнє право держави передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію.

Суд, приймаючи рішення про розмір справедливої ​​сатисфакції, виходить з основних фактів справи, а також має право самостійно встановлювати розмір сатисфакції. Сатисфакція виражається не тільки грошовим відшкодуванням, а також у формі визнання провини, завіренні постраждалих у неприпустимості вчинення подібного надалі, вибачення, покарання винних, особливих почестей постраждалій стороні, а також у інших формах морального задоволення потерпілої сторони.

У випадку України ЄСПЛ неодноразово визначав розмір сатисфакції, встановлюючи в ході розгляду справи, що держава Україна порушила певні положення Конвенції про права людини. Останнім часом актуальним є питання про справедливу сатисфакцію щодо спору України та Російської Федерації на ґрунті окупації Кримського півострова. Так, справедлива сатисфакція повинна розраховуватись з урахуванням майнових збитків, втраченої вигоди, а також з оцінкою обсягу порушень прав жителів півострова.

**3.Процедура винесення Судом пілотного рішення.**

Пілотні рішення: поєднання індивідуального і загального усунення порушення Можна сказати, що пілотне рішення застосовується для вирішення загальної проблеми шляхом розгляду конкретної справи. Це можливо, виходячи за рамки простого визнання порушення положень ЄКПЛ: у пілотному рішенні Суд також дає загальні вказівки стосовно того, яким чином державі слід вирішувати порушене питання. Доволі часто такі рішення стосуються змін у законодавстві, наприклад, за відсутності або недостатності національних засобів правового захисту. Таким чином, відповідна держава має вирішити аналогічну справу. Колишній Голова Суду, Л. Вільдхабер (L. Wildhaber) [2, 71], визначав до восьми різних особливостей пілотного рішення. Слід їх зазначити, оскільки вони характеризують елементи повноцінного пілотного рішення. Серед особливостей потрібно виділити такі: 1) виявлення порушення Великою Палатою, що вказує на те, що у державі існує проблема, яка стосується цілої групи осіб; 2) надання висновку стосовно того, що вказана проблема спричинила або може спричинити подання великої кількості інших заяв до Європейського суду з прав людини; 3) надання вказівки державам стосовно загальних заходів, які слід вжити для вирішення проблеми; 4) вказівка на те, що ці національні заходи мають зворотну силу для вирішення існуючих подібних справ; 5) відкладення розгляду Судом усіх справ із цього ж питання; 6) використання резолютивної частини пілотного рішення з метою «зміцнення зобов’язання вжити правові та адміністративні заходи» (як висловився Л. Вільдхабер); 7) відкладення будь-якого рішення з питання про справедливу сатисфакцію до вжиття державою відповідних заходів; 8) інформування основних зацікавлених органів Ради Європи стосовно прогресу у виконанні пілотного рішення. До вказаних органів Ради Європи належить Комітет міністрів, який є відповідальним органом за здійсненням контролю за виконанням рішень Суду; Парламентська асамблея, а також Комісар з прав людини. Уперше Суд застосував процедуру ухвалення пілотного рішення у справі Broniowski v. Poland. На підставі рішення у цій справі ґрунтуються перелічені Л. Вільдхабером характеристики пілотного рішення [3]. Вказана справа стосується подій Другої світової війни, коли кордони Польської держави були перенесені на захід. Велика частина території східної Польщі була включена до складу Радянського Союзу, яка нині входить в межі території України, Білорусі та Литви. Населення цих районів Польщі було змушене переселитися на захід, а за так званою «Угодою республік» між Польщею та радянськими республіками Польща зобов’язалася надати компенсацію більше ніж одному мільйону переміщених осіб. Це переважно робилося шляхом надання їм землі в щойно здобутій західній частині Польщі. Тим не менше, приблизно 100 000 осіб не отримали жодної компенсації. Оскільки вони прибули з територій за новим східним кордоном Польщі, рікою Буг, їхні вимоги про компенсацію включали претензії стосовно ріки Буг. Пан Броньовскі (Broniowskі) був спадкоємцем однієї з таких осіб. Хоча, як законний спадкоємець, він мав право на компенсацію, але не отримав її. Суди Польщі, в тому числі Верховний суд і Конституційний суд

визнали дії держави та положення нормативно-правових актів, які значно зменшували можливість отримати компенсацію, такими, що суперечать положенням Конституції. Ці висновки судів не змінили ситуацію пана Броньовскі. Тому він передав справу на розгляд Суду. Європейський суд з прав людини визнав порушення права на мирне користування майном. Рішення у справі Broniowski v. Poland могло б просто стати останнім у довгому переліку справ стосовно реституції власності, які розглядав Суд протягом останнього десятиліття. Однак, Велика Палата вирішила, що справа заявника була частиною ширшої проблеми. Палата ухвалила, що порушення «виникло через поширену проблему, яка виникла в результаті неправильної дії законодавства Польщі та адміністративної практики, та вплинула і може вплинути на велику кількість осіб» [3], а саме групу осіб, що претендують на території ріки Буг. Це може призвести до подання великої кількості нових добре обґрунтованих скарг заявників стосовно аналогічної ситуації, як у справі Broniowski v. Poland. Суд навіть спеціально зробив посилання на 167 справ за участі в якості заявників осіб, що претендують на території ріки Буг, які на той момент перебували на розгляді Суду, і більше 80 000 осіб, які зазнали збитків через відсутність компенсації. Суд оцінив, що така ситуація становить не тільки загрозу ефективності контрольного механізму ЄСПЛ, але й що існуючий стан справ є «обтяжуючою обставиною, що стосується відповідальності держави відповідно до Конвенції для справ, які розглядаються, або розглянутих справ» [3]. Саме із цієї точки зору Суд вийшов за рамки свого прецедентного права. До цього Суд вважав, що у разі виявлення порушення положень Конвенції держави-учасниці могли обрати спосіб виправлення ситуації [4]. Але в рішенні у справі Broniowski v. Poland Велика Палата зазначила, що держава повинна вжити загальних заходів, які поширюватимуться на цілу групу осіб, котрі претендують на території ріки Буг. Таким чином, була вирішена не тільки кожна окрема справа, але й значно ширша проблема. Суд навіть зробив уточнення стосовно цих заходів: «Суд вважає, що держава-відповідач має насамперед або усунути всі перешкоди для здійснення порушених прав осіб, постраждалих у вказаній ситуації, або забезпечити еквівалентну компенсацію in lieu. Що стосується першого варіанту, держава-відповідач має за допомогою відповідних правових та адміністративних засобів забезпечити ефективне та оперативне здійснення порушених прав решти заявників відповідно до принципів захисту права власності, закріплених у ст. 1 Протоколу № 1, спеціально враховуючи принципи стосовно компенсації» [3]. Обов’язок повторно вжити загальні заходи було закріплено у резолютивній частині судового рішення, яке узагальнює напрацювання і рішення Суду в конкретних справах. Це справді вказує на те, що Суд виявив нові перспективи в рішенні у справі Broniowski v. Poland. Звичайно, в попередніх рішеннях Суд також регулярно змушений був визнавати, що порушення не є винятково наслідком дії або бездіяльності держави-учасниці, а стало результатом застосування положень національного законодавства. Рішення у справі Marckx (1979 р.) [5] стосовно дискримінації при спадкуванні є прикладом рішення, в якому Суд вказав на загальні проблеми. У деяких рішеннях Суд навіть надавав пропозиції вжиття

відповідних заходів державами [6; 7, 182–183], але резолютивна частина рішення у справі Broniowski v. Poland таких пропозицій не містить. У рішенні у справі Broniowski v. Poland Суд звертається до органів влади Польщі із закликом вжити заходів загального характеру і досягти мирової угоди із заявником про справедливу сатисфакцію. Крім того, Суд вирішив відкласти розгляд інших подібних справ. Мирного врегулювання справи Broniowski v. Poland справді було досягнуто у вересні 2005 р. Ще важливішими є зміни, які відбулися на внутрішньодержавному рівні. Усього через кілька місяців після ухвалення рішення Великою Палатою Конституційний суд Польщі визнав нову редакцію закону про компенсацію неконституційною. На початку 2005 р. урядом було підготовлено новий законопроект, який, зокрема, надавав можливість отримання грошової компенсації всім заявникам максимум до 15 % від первинної вартості їх майна. Після обговорення в парламенті верхня межа була піднята до 20 % і закон був прийнятий улітку того ж року. У вересні Суд вирішив вилучити справу Broniowski v. Poland із переліку. У цьому рішенні щодо мирного вирішення спору Суд уперше використав термін «пілотне рішення» стосовно рішення справи по суті. Суд підкреслив, що важливо «враховувати не тільки конкретну ситуацію заявника, а також заходи, спрямовані на вирішення основних загальних прогалин правової системи Польщі, які були визнані причиною порушення» [3]. Суд визнав, що новий закон 2005 р. було розроблено з метою усунення практичних і правових перешкод для заявників. Цей закон мав на меті врегулювання існуючої ситуації заявників, а також майбутнього забезпечення компенсації для цієї групи заявників. Уряд зазначив, що правова система Польщі також надає можливості особам, справи яких перебувають на розгляді в Європейському суді з прав людини, домагатися компенсації у випадку заподіяння шкоди, що випливають із системних порушень, встановлених Судом у рішенні по суті. Таким чином, Суд зробив висновок, що було закріплене «активне зобов’язання» [3] Польщі вирішити системну проблему. Цікаво, що Суд відзначив, що в кінцевому підсумку на Комітет міністрів покладався обов’язок оцінити заходи, вжиті Польщею, та їх фактичну реалізацію. Їх було оцінено як «позитивний фактор» [3]. Таким чином, слід відзначити, що розподіл функцій між Судом (ухвалення судового рішення) і Комітетом міністрів (контроль виконання рішення) трохи змістився в бік Суду. Суд робить prima facie оцінку проведення національних реформ і позитивних зобов’язань держави, без детальної перевірки їх виконання на практиці. Це останнє і важливе завдання, як і раніше, покладається на Комітет міністрів. Проте історія Broniowski v. Poland на цьому не завершується. 4 грудня 2007 р. Суд прийняв рішення виключити справу Wolkenberg and others [8] з переліку справ, поданих заявниками стосовно ріки Буг, розгляд заяв яких було відкладено в ході застосування процедури пілотного рішення. Великій групі заявників було запропоновано надання компенсації за прискореною процедурою в 2006 р. Але багато з них були не задоволені її обсягом (20 % від первинної вартості майна) [2] і вказали, що вони хотіли б продовжити розгляд їх справ в Європейському суді з прав людини. У рішенні у справі Wolkenberg and others Суд оцінив граничну межу компенсації в розмірі 20 % і виявив, що вона є обґрунтованою

Суд повторно розглянув ширше питання: яким чином схема виплати компенсації діяла з моменту її запровадження у 2005 р., і ухвалив, що система функціонувала належним чином, хоча й раніше вимагала поліпшення її ефективності. Суд прийшов до висновку шляхом подальшого уточнення своєї функції в процедурі винесення пілотного рішення: «Роль Суду після винесення пілотного рішення і вжиття загальних заходів державою відповідно до Конвенції не може бути перетворена на забезпечення надання індивідуальної фінансової допомоги в подібних справах, що виникають із тієї ж системної ситуації» [8]. Ухвалення пілотних рішень, нарешті, завершилося в жовтні 2008 р., коли Суд виключив останні 176 справ заявників із переліку [9]. Подих свіжого повітря, викликаний ухваленням першого пілотного рішення, швидко перетворився на легкий вітерець, коли з осені 2005 р. секції Суду почали ухвалювати пілотні рішення. Крім того, Палата також ухвалила нові пілотні рішення. Всі вони можуть бути охарактеризовані як варіації на тему: хоча цим рішенням притаманні деякі риси повноцінного пілотного рішення, вони здебільшого не відображають всіх восьми елементів, визначених Л. Вільдхабером. У рішенні третьої секції Суду у справі Lukenda стосовно тривалості судового розгляду в Словенії зазначалось, що «порушення права заявника на судовий розгляд протягом розумного строку є не поодиноким випадком, а системною проблемою, яка виникла через невідповідне законодавство та неефективність правосуддя. Проблема, як і раніше, стосується всіх осіб, які звертаються до судового захисту своїх прав» [10]. Суд «звернувся до Словенії з вимогою забезпечити ефективні засоби правового захисту на національному рівні [10]. Ще 500 справ проти Словенії стосовно цього ж питання не були відкладені, а Суд постановив у резолютивній частині рішення, що Словенія «зобов’язана за допомогою відповідних правових засобів та адміністративної практики забезпечити право на судовий розгляд протягом розумного періоду часу». У наступні місяці Суд розглянув близько 200 подібних справ проти Словенії [11, 91], можливо, для того, щоб продовжувати чинити тиск на державу. Тим часом держава-учасниця прийняла законодавство для вирішення проблеми. Оскільки вказана нова національна схема для прискорення процедури і забезпечення компенсації також охоплює заявників, чиї справи вже перебувають на розгляді в Європейському суді з прав людини, Суд визнав, що такі справи є неприйнятними, як тільки внутрішньодержавна схема була запроваджена та почала діяти [12]. В окремій думці до рішення у справі Lukenda суддя В. Загребельскі (V. Zagrebelsky) вказав, що заклик Суду до вжиття «відповідних правових заходів та адміністративної практики» був як надто далекоглядним, так і мав занадто загальний характер. Суддя переконливо доводить, що такий заклик Суду без подальшого його уточнення у випадку Словенії не приніс користі ні самій країні, ні Комітету міністрів при виконанні його контрольних функцій. Суддя також вказав, що пілотні рішення повинна ухвалювати винятково Велика Палата. Цю думку підтримує колишній Голова Суду. Владіміро Загребельскі підкреслив, що це важливо з причин забезпечення послідовності прецедентного права, а також тому, що буде кращим способом вирішення системних проблем. Можна додати, що це було б доцільно й з інших причин: вирішуючи справу у Великій Палаті, Європейський суд з прав

людини дає чітко зрозуміти, що розглядає серйозно існуючу системну проблему, що могло б допомогти державі-відповідачу діяти відповідним чином. Незважаючи на існуючі сумніви доцільності прийняття пілотних рішень секціями Суду, такі рішення ухвалювались декілька разів. У рішенні у справі XenidesArestis [13] третя секція Суду розглядала справу стосовно відмови в доступі до власності в північній частині Кіпру, зайнятій Туреччиною, а також відсутності засобів правового захисту на національному рівні. У рішенні вказувалось, що ця проблема стосується великої кількості людей. Суд постановив у резолютивній частині рішення, що Туреччина як держава-відповідач зобов’язана запровадити заходи для забезпечення ефективного захисту прав, закріплених у ст. 8 Конвенції та ст. 1 Протоколу № 1, для задоволення вимог вказаної заяви, а також всіх подібних заяв, які розглядаються Судом. Такі засоби мають бути доступні протягом трьох місяців із дня набуття чинності рішенням Суду, а відшкодування витрат має бути здійснено протягом трьох місяців після цього. Як і у справі Broniowski v. Poland, розгляд всіх інших справ (близько 1400) був відкладений. Рік потому Суд ухвалив рішення виплатити заявнику велику суму коштів в якості справедливої сатисфакції, оскільки заявнику і державі не вдалося досягти мирової угоди. Проте стосовно ширшої проблеми Суд справді виправдав державу за недостатністю доказів. Суд взяв до відома той факт, що нові компенсації та механізм відшкодування, встановлені на Північному Кіпрі, «у принципі», відповідали стандартам, зазначеним у попередніх рішеннях та постановах Суду [14]. Однак, слід зазначити, що в наступні роки Суд продовжував виявляти порушення Конвенції в подібних справах заявників, чиї справи були вже подані ЄСПЛ до ухвалення рішення у справі Xenides-Arestis [15]. Суд навіть почав надавати вже винесеним рішенням статус пілотних. У січні 2006 р. у рішенні у справі Іçyer [16] Суд визнав клопотання в одній із багатьох справ стосовно внутрішнього переміщення осіб у Східній Туреччині, неприйнятним, оскільки не були вичерпані нові внутрішні засоби правового захисту: механізм компенсації. У цьому рішенні Суд зробив посилання на своє рішення у подібній справі Doğan and others [17] від 29 червня 2004 р., тобто рівно через тиждень після винесення рішення по суті у справі Broniowski v. Poland. Це рішення було стимулом для Туреччини створити новий механізм. Таким чином, розгляд близько 1500 справ було призупинено ЄСПЛ, оскільки не були вичерпані внутрішні засоби правового захисту [18]. Крім того, є справи, розгляд яких почався на рівні палат, але на прохання однієї зі сторін вони були передані на розгляд Великої Палати. У справі стосовно Польщі Hutten-Czapska [19; 20] Велика Палата слідувала прикладу палат, ухваливши, що застосування повноцінної процедури ухвалення пілотного рішення є дієвим способом вирішення проблеми, всупереч позиції уряду Польщі. Справа стосувалася системи обмежень оренди, які були встановлені з метою захисту мешканців від значного підвищення орендної плати. Ці обмеження були настільки значні, що орендодавці не могли підвищити орендну плату та зазнавали збитків. Внаслідок цього зазнали збитків близько 100 тисяч орендодавців та навіть більше орендарів. Хоча тільки вісімнадцять аналогічних справ перебували на розгляді Суду, коли Велика Палата почала розглядати цю справу, було встановлено, що:

«виявлення “системної ситуації”, що виправдовує застосування процедури винесення пілотного рішення, не обов’язково повинно бути пов’язано із кількістю подібних справ, що перебувають на розгляді Суду. У контексті системних або структурних порушень потенційне надходження майбутніх справ також є важливим чинником із точки зору запобігання накопиченню повторюваних справ на розгляді Суду, що перешкоджає ефективному розгляду інших справ, спричиняючи порушення, іноді серйозні, прав, захистити які покликаний Суд». У резолютивній частині рішення Велика Палата постановила припинити системні порушення і встановити й гарантувати справедливу рівновагу «інтересів орендодавців та загальних інтересів суспільства згідно зі стандартами захисту майнових прав, встановлених Конвенцією». Два роки потому, у 2008 р., Велика Палата виключила справу з переліку після того, як заявник та уряд уклали мирову угоду, а Польща взяла на себе «активне зобов’язання» вжити заходів з реформування системи управління орендою [19]. Функції контролю покладались, знову ж таки, на Комітеті міністрів. У рішенні у справі Sejdovic стосовно Італії [21] Суд виявив порушення права на справедливий судовий розгляд у процесі винесення звинувачення in absentia. У резолютивній частині рішення Суд встановив, що це порушення виникло через системні проблеми в національному законодавстві і практиці, і що таким чином держава-учасниця повинна була вжити загальних заходів, що виходять за рамки конкретної справи. Після ухвалення рішення Палати Італія ініціювала проведення правових реформ для того, щоб привести свою практику у відповідність до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Проте нові закони не мають зворотної сили стосовно справи Sejdovic. Готовність Італії вжити заходів призвела до цікавої реакції з боку Великої Палати. Хоча Палата визнала системний характер проблеми, вона не закликала до вжиття загальних заходів, а лише вказала на необхідність проведення реформ. У резолютивній частині рішення вказувалось на існування порушення в конкретній справі. У тому ж дусі Велика Палата в рішенні у справі Scordino v. Italy [22] виявила подвійну системну проблему. З одного боку, зазначалось про системні порушення у забезпеченні компенсації після проведеної експропріації, а з другого боку, — в дії так званого Закону Пінто (Pinto Act), який передбачав вжиття заходів у надмірно тривалих судових розглядах. Хоча Італії було запропоновано забезпечити вирішення ширшої проблеми у встановлений строк у шість місяців, Суд не згадав про це в резолютивній частині рішення, а також не відклав розгляд подібних справ. Це, здавалося, було виявленням обережності Великою Палатою. У всіх справах стосовно Італії навесні 2006 р. Велика Палата згадувала про системні проблеми в частині рішення, де йдеться про обставини справи, а не в його резолютивній частині [7]. Все перераховане вказує на те, що різні пілотні або квазіпілотні рішення зазнавали розвитку протягом багатьох років. Яким чином це розмаїття рішень відображає вісім елементів пілотного рішення, визначених Л. Вільдхабером? Найбільш очевидний спосіб розробити типологію таких рішень — шляхом розгляду масштабів пілотних рішень в якості континууму. Найбільш традиційними в континуумі є рішення типу Marcxk, які вказують на більш широку проблему, котра

лежить в основі конкретного порушення, наприклад внутрішньодержавне законодавство. На іншому полюсі континууму розташовані рішення типу Broniowski v. Poland, які містять всі вісім елементів пілотного рішення. У деяких рішеннях Суд лише вказав на широку або системну проблему, в інших він зробив ще один крок, вказавши із тією чи іншою мірою точності, яких заходів державам — учасницям ЄКПЛ слід вжити. Два елементи справді становлять ядро пілотного рішення: 1) виявлення системних проблем і 2) чіткі вказівки Суду, адресовані державам [11]. Це означає, що ситуація може призвести до подання безлічі заяв в Суд. Чи ухвалює таке рішення Велика Палата, чи ні, на наш погляд, не змінює кваліфікацію рішення в якості пілотного. Звичайно, як було зазначено, було б дуже схвально, якби тільки Велика Палата ухвалювала пілотні рішення. Це надає більшого значення процедурі. Те саме стосується зазначення вказівок для дій державам тільки в описі обставин справи у рішенні або ж у його резолютивній частині. Зазначене не впливає на характер рішення як пілотного, але, звичайно, включення вказівок державам в резолютивну частину рішення справді підвищує його переконливість [7]. Для тиску на державу-відповідача рішення має містити термін, протягом якого держава має здійснити внутрішні зміни [23]. Це певною мірою ризикований крок, який може мати неприємні наслідки, тому що авторитет Суду явно зазнає шкоди, якщо держава не дотримується закріплених обмежень у часі. Цікаво, що процедура ухвалення пілотного рішення враховує одночасно як минулий досвід, так і майбутню діяльність. З одного боку, вона вимагає від держави-учасниці виправити минулі порушення стосовно потерпілого в конкретній справі і подібних справах. З другого боку, вона спрямована також на майбутнє: вказуючи, хоча часто й у загальних рисах, що держава повинна діяти з метою усунення основної причини порушення. Така риса дволикого Януса, притаманна пілотним рішенням, добре поєднується із загальним міжнародним публічним правом. У випадку порушення міжнародного зобов’язання на державу покладається обов’язок не тільки надати відшкодування, але й обов’язок не вчиняти таке порушення у майбутньому. Орієнтовані на майбутнє заходи загального характеру, передбачені в пілотних рішеннях, стосуються зазначеної другої характеристики [24, 408–410]. Причини запровадження процедури ухвалення пілотних рішень Процедура ухвалення пілотних рішень була розроблена під час обговорення проекту Протоколу № 14 до ЄКПЛ, який мав на меті реформувати контрольні механізми Конвенції. Процедура була результатом дискусій і співробітництва між Судом, державами — учасницями Конвенції, а також Керівним комітетом із прав людини Комітету міністрів. Незважаючи на наполягання Суду, Керівний комітет вирішив не включати процедуру прийняття пілотного рішення в Протокол. Комітет дотримувався думки, що пілотні рішення можуть бути ухвалені навіть в існуючих правових рамках [25, 434]. Комітет міністрів під час прийняття Протоколу 14 травня 2004 р. закликав Суд почати застосовувати процедуру ухвалення пілотних рішень без використання слова «пілотний». Комітет запропонував Суду таке: «I. Наскільки це можливо, закріплювати у рішенні порушення Конвенції, яке Суд вважає основною системною проблемою і джерелом цієї проблеми, зокрема, коли воно, ймовірно, призведе до подання численних заяв, із метою сприяння державам у пошуку відповідного рішення та Комітету міністрів при здійсненні контролю за виконанням рішень; II. Спеціально повідомляти про ухвалення рішення, яке містить вказівку про існування системної проблеми і джерела цієї проблеми не тільки державам і Комітету міністрів, але й Парламентській асамблеї, Генеральному секретареві Ради Європи і Комісару Ради Європи з прав людини з метою виокремлення таких рішень належним чином в базі даних Суду». Дві основні причини цього згадуються у висновку. Перша полягає в забезпеченні ефективності у довгостроковій перспективі контрольного механізму Конвенції — чітке посилання на великий обсяг роботи Суду. Суд не мав можливості належним чином реагувати на наплив нових справ. Це призвело до збільшення відставання і в кінцевому підсумку справді загрожуватиме виконанню його контрольної функції. Майже 100 000 справ розглядалось у Суді на кінець 2008 р. Оскільки багато справ, які були визнані прийнятними, — незначний відсоток від загальної кількості заяв — це справи, що стосуються подібних ситуацій. Безсумнівно, процедура ухваленнч пілотного рішення може служити засобом врегулювання проблеми держав, які є постійними порушниками [26, 159]. Очевидно, що якщо Суд сприятиме вирішенню масштабних або системних проблем, це дасть можливість запобігти поданню безлічі нових заяв і навіть дозволить Суду виключити велику кількість подібних справ із переліку. Друга основна проблема, яка згадується в резолюції Комітету міністрів, це необхідність надання державам вказівок для виявлення системних проблем та їх вирішення. Чим чіткіше Суд може вказати, яка частина законодавства держави або практика суперечить положенням Конвенції, тим легше державі діяти відповідно до стандартів ЄКПЛ [27]. Якщо Суд тільки виявлятиме порушення, то існує ризик того, що проведені зміни у конкретній державі призведуть до нових порушень Конвенції. Це могло б стати початком нескінченного і трудомісткого процесу проб і помилок, який би зашкодив і Суду, і державам. У цьому розумінні, процедура ухвалення пілотних рішень включає в себе і виховний елемент: не тільки виявляє помилки, але й вказує на правильний шлях. Суд відреагував дуже швидко на заклик Комітету міністрів. Рішення у справі Broniowski v. Poland було ухвалене протягом декількох тижнів після прийняття резолюції. Можна було б додати, що рішення Суду про мирне вирішення цієї справи явно відображає дві основні причини застосування процедур пілотних рішень [3]. Дві причини тісно пов’язані із третьою, яка є найважливішою підставою за стосування процедури пілотних рішень: наявність і приєднання низки держав із великими проблемами у сфері захисту прав людини. Закінчення холодної війни на початку 1990-х років стало відправною точкою для суттєвого розширення на схід, із залученням низки держав-учасниць. Очевидно, що це саме собою врешті решт призвело до значного збільшення кількості заяв, що подаються до ЄСПЛ. Більшість із нових держав, що приєднались, працювали над широкомасштабними реформами у процесі переходу від авторитарного комуністичного режиму до ринкової демократії, заснованої на верховенстві права. В Суді порушувались питання, починаючи від виконання рішень, до великомасштабних реституцій та компенсацій, які були характерні для комуністичної епохи націоналізації. Це частково змінило роль Суду від засобу для незначного налагодження ситуації у відносно стабільному суспільстві до вирішення масштабних і системних проблем прав людини [20]. Тим не менше, було б нерозумним пов’язувати запровадження процедури пілотних рішень винятково із приєднанням країн Центральної і Східної Європи. Раннім прикладом вирішення справді масштабних проблем Судом було рішення у справі стосовно надмірно тривалого розгляду справи судами Італії [28]. Інша держава, яка тривалий час є учасницею Конвенції, Туреччина, була стороною численних подібних справ. З одного боку, це було пов’язано із проблемами, що виникають внаслідок зайняття Туреччиною частини Північного Кіпру, з другого боку, через внутрішній збройний конфлікт в Східній Туреччині між турецькими силами безпеки і курдами. Обидві ситуації призвели до масштабного переміщення людей і втрати ними житла і майна. Оскільки Туреччина визнала юрисдикцію Суду лише з 1990 р., справи, пов’язані з цими питаннями, стали розглядатись Судом у той же час, що й справи стосовно держав Східної Європи. Крім того, насильницькі конфлікти спалахували не тільки у Східній Туреччині, але і на Балканах та на Кавказі. Унаслідок цих конфліктів збільшилось навантаження на ЄСПЛ. Таким чином, процедура ухвалення пілотних рішень виникла із життєвої необхідності. Стосовно Суду така необхідність проявлялась у значному обсязі заяв, який став занадто великим, щоб їх можна було ефективно обробляти. Для держав-учасниць, об’єднаних в Комітеті міністрів, це стало закликом привести своє законодавство і політику у відповідність до положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Обидві проблеми виникли з трьох видів масштабних порушень прав людини: системні проблеми із забезпеченням верховенства права і / або функціонуванням судової системи (Італія); перехідні проблеми (більшість держав Центральної та Східної Європи); наслідки недавніх збройних конфліктів (Туреччина, Росія, держави колишньої Югославії) та їх поєднання. Проблеми застосування процедури ухвалення пілотних рішень Процедура ухвалення пілотних рішень застосовувалась у низці різних ситуацій із загальним ентузіазмом. І Лорд Вулф (Lord Woolfe) (2005 р.), і Комітет мудреців (Committee of Wise Persons) (2006 р.) у звітах із реформування Суду рекомендували йому й надалі використовувати вказану процедуру [29; 30]. Тим не менш, період пробного застосування спричинив виникнення низки сумнівів стосовно цієї процедури. Перший із них має юридичний характер: правові підстави застосування пілотного рішення оскаржуються і були названі одним із суддів «хиткими» [7]. Комітет міністрів — і можна припустити, що й більшість держав-учасниць, — у принципі, не вважають, що потрібно було внесення змін до договору для запровадження процедури ухвалення пілотного рішення. Справді, від самого початку Суд ухвалював пілотні рішення на існуючій підставі ЄКПЛ — ст. 46. Ця стаття передбачає, що держави-учасниці юридично зобов’язані «виконувати остаточні рішення Суду в будь-яких справах, у яких вони вступають сторонами». Традиційно, Суд обмежився виявленням порушення й іноді призначенням справедливої сатисфакції відповідно до ст. 41 ЄКПЛ у вигляді грошової компенсації, яка виплачується державою постраждалим. Це було зроблено відповідно до намірів авторів ЄКПЛ, котрі цілеспрямовано виключили з тексту Конвенції будь-які широкі повноваження Суду, такі як вжиття заходів із анулювання або зміни національного законодавства [4, 129–153]. У рішенні у справі Broniowski v. Poland Суд узагальнив тлумачення ст. 46 Конвенції, зазначивши, що вона містить такі зобов’язання: «Не тільки виплатити зацікавленим сторонам суми, присуджені в якості справедливої сатисфакції відповідно до ст. 41, а й вжити при здійсненні контролю з боку Комітету міністрів загальних та (або в разі необхідності) індивідуальних заходів з метою припинення порушень, виявлених Судом, і усунення їх наслідків. Перебуваючи під контролем Комітету міністрів, держава-відповідач має вільний вибір засобів, за допомогою яких вона виконуватиме свої юридичні зобов’язання відповідно до ст. 46 Конвенції, за умови сумісності цих заходів із висновками, викладеними в рішенні Суду». Можна стверджувати, що останнє положення дозволяє Суду бути орієнтиром для держави. Як стверджував суддя Б. Жупанчич (B. Zupančič) у думці, яка збігається з позицією більшості, у справі Broniowski v. Poland, це повинно бути виправдане не так прагматизмом та ефективністю, а, скоріше, логікою і справедливістю . Суддя стверджував, що із системи Конвенції логічно випливає, що в деяких ситуаціях немає сенсу встановлювати винятково грошову компенсацію. Якщо, наприклад, порушення триває, компенсація може тільки призупинити порушення до певного моменту, але не змінити ситуацію в майбутньому. Крім того, на його думку, у разі структурних порушень, індивідуальні компенсації не вирішують проблему в подібних ситуаціях. Перший приклад дійсно має правову логіку ефективного застосування положень Конвенції. Проте другий приклад (який відображає ситуацію в справі Broniowski v. Poland), швидше, є виявленням моральної справедливості. Потрібна суттєва правова підстава для забезпечення практичного та ефективного застосування положень Конвенції державами-учасницями на національному рівні. Це може бути зроблено тільки якщо державаучасниця справді приймає вказівки Суду стосовно того, яким чином привести законодавство і політику у відповідність до положень Конвенції. Суддя В. Загребельскі в особливій думці, яка частково збігається з позицією більшості, у справі Hutten-Czapska виступив проти закріплення загальних заходів у резолютивній частині рішення Суду. Він висловив позицію, згідно з якою Суд «вийшов за рамки компетенції» і втрутився у «сферу політики». Суддя вказав на той факт, що процедура ухвалення пілотних рішень не була включена до Протоколу № 14. Як контраргумент можна стверджувати, що самі держави-учасниці через Комітет міністрів звернулися із проханням до Суду надавати більш чіткі вказівки. Таким чином, існувала згода держав на вказану діяльність Суду. Не виключено, що практичні проблеми можуть виникнути, якщо держава, зокрема її виконавчі органи влади, в конкретній справі — такій, як справа Hutten-Czapska, — не бажають співпрацювати. Повернемось до цього питання згодом. Загалом Суд нині дотримується прагматичного підходу у спорах стосовно правових підстав. У відповідь на Доповідь Групи мудреців Суд заявив, що потрібно накопичити додатковий практичний досвід перед внесенням будь-яких нових змін до договору . На думку Суду, це також покаже, наскільки ефективно процедура пілотних рішень допомагає державам-учасницям у врегулюванні системних проблем [31]. Іншими словами, Суд прагне перевірити перш ніж відкривати нові двері, чи є ключ, який підходить до замка. Крім того, в цьому розумінні термін «пілотний» у формулюванні виразу «процедура пілотних рішень», ймовірно, краще зрозумілий [20]. Як показали труднощі при ратифікації змін до Протоколу № 14, це мудре рішення. Друга проблема із застосуванням процедури пілотних рішень полягає у становищі заявників у подібних ситуаціях, справи яких вже розглядаються ЄСПЛ. Якщо, як у випадку деяких пілотних рішень, велика кількість паралельних заяв заморожується, це, очевидно, впливає на інтереси заявників. Особливо коли йдеться про скарги стосовно затягнутих судових процесів, заморожування розгляду заяв на міжнародному рівні виглядало б, м’яко кажучи, смішно. Такий захід, здається, тільки приносить користь самому Суду, тоді як держава-відповідач, цілком ймовірно, не відчуватиме тиску внаслідок «заморожування». Таким чином, з огляду на обережність таке рішення вимагає ретельного балансування між інтересами паралельних заявників та ефективністю діяльності Суду. Це справді шлях, який обрав Суд: тільки в деяких пілотних рішеннях відбувалось заморожування розгляду справ. Суд відмовився повертати справи на розгляд на національному рівні в разі створення нового механізму виправлення ситуації, у тих справах, які вже були вирішені по суті, але у яких ще не було надано справедливої сатисфакції [32]. Можна додати, що — в інтересах заявників і з метою тиску на державу — заморожування справ може застосовуватись тільки у випадку, якщо вимога вжити заходів загального характеру супроводжується конкретними часовими обмеженнями [23].

Ще однією проблемою є вирішення питання стосовно того, чи розгляд конкретної справи дозволяє Суду вирішувати основну загальну або системну проблему належним чином. Кожна заява має свої особливості і деякі заяви будуть стосуватися лише одного або кількох аспектів ширшого питання. Наприклад, одна заява може стосуватись надмірної тривалості національного механізму реституції, у той час як друга може стосуватися тільки розміру компенсації. В ідеалі, Суд у такому випадку має обрати в якості пілотної заяву, яка стосується обох питань. Це вимагає особливої уваги від Секретаріату Суду у процесі відбору по­трібних заяв. Важливо відзначити, що вся процедура пілотних рішень залежить значною мірою від готовності держави-відповідача співпрацювати. Так як пілотне рішення за своїм характером застосовується до ширшої ситуації, ніж тільки становище індивідуального заявника, проблему співпраці держав можна було б назвати ахіллесовою п’ятою цієї процедури. Перші два повноцінних пілотних рішення у справах Broniowski v. Poland і Hutten-Czapska показали, яким різним може бути ставлення держави. Якщо в справі Broniowski v. Poland уряд Польщі був повністю готовий до співпраці, то у справі Hutten-Czapska ця ж держава висловила сумніви стосовно того, чи може процедура ухвалення пілотних рішень взагалі застосовуватися. Це можна пояснити тим фактом, що в справі Hutten-Czapska основне питання призвело до значної розбіжності у поглядах між вищими судами Польщі, з одного боку, і органами виконавчої й законодавчої влади, з другого боку. Європейський суд з прав людини у цій справі підтримав позицію судових органів Польщі, захищаючи верховенство права [20]. Зрештою, застосування процедури пілотного рішення у цій справі справді сприяло проведенню реформ. Проте може виникнути питання, чи прагне держава співпрацювати, коли при розгляді справи на карту ставляться ще вищі інтереси держави, такі як масштабні порушення права на життя в контексті збройного конфлікту. Із державним співробітництвом пов’язане основне занепокоєння впровадження і реалізації пілотних рішень. Виконання пілотного рішення вимагає набагато більше від держави, ніж просто виплата компенсації в кожній конкретній справі: дуже часто вимагаються внутрішні правові зміни, а у всіх справах — зміни в політиці та практиці. Таким чином, оцінка результатів ускладнюється [33, 7]. Традиційно це завдання виконує Комітет міністрів Ради Європи. Проте, як описано вище, Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях стосовно справедливої сатисфакції іноді визначає, чи готова держава на перший погляд до проведення реформ. У особливій думці у справі Hutten-Czapska (мирне врегулювання) суддя Р. Єгер (R. Jaeger) і, знову ж, В. Загребельскі стверджують, що Суд навряд чи має можливість «коротко висловити свою думку заздалегідь про наслідки реформ, вже проведених у Польщі, і дати нечітку позитивну оцінку розвитку законодавства, практичне застосування якого згодом може бути оскаржене новими заявниками». Крім того, судді вказують на необхідність проявляти обережність, щоб не бути упередженими при розгляді майбутніх справ заявників, незадоволених усіма новоствореними внутрішніми засобами правового захисту. Насамкінець, судді вказують на небезпеку порушення балансу між роллю Суду та Комітету міністрів. Судді мають рацію: проведення внутрішніх реформ може припинитись, а паралельні заяви, які були повернені на розгляд на національно му рівні, певною мірою залишаються поза увагою. З другого боку, масштабні перетворення обов’язково завжди потребують часу. У будь-якому разі, очевидно, що сильний і ефективний контроль з боку Комітету міністрів набуває вирішального значення при застосуванні процедури ухвалення пілотного рішення. Висновки Процедура ухвалення пілотного рішення є юридично новою. Вона ґрунтується на старій тенденції виходу за рамки фактів конкретної справи і розглядає основоположні системні проблеми. Те, що було питанням просто ретельного аналізу, нині стало необхідністю для Суду. Зростання кількості заяв стосовно системних або масових порушень прав людини і звернення держав для отримання вказівок Суду призвело до експериментального застосування пілотних рішень. Пілотне рішення може розглядатись в рамках трьох великих процесів. По-перше, зусилля з підвищення ефективності обробки заяв самим Судом, найважливішим з яких є реформа Протоколів № 14 та 14-bis. По-друге, пілотні рішення відображають ширшу тенденцію конституціоналізації роботи Суду. У рамках пілотного рішення Суд певною мірою відображає, чи відповідають закони і політика держав положенням ЄКПЛ, а не просто виявляє порушення національними органами влади прав людини в окремих справах [20]. По-третє, пілотні рішення спрямовані на підвищення ефективності застосування положень Конвенції на національному рівні. Як видно із рішень у справах стосовно Польщі, Суд може допомогти привести ситуацію у відповідність до вимог ЄКПЛ. Процедура пілотних рішень є перспективним способом спрямувати співробітництво між національними органами та ЄСПЛ для поліпшення дотримання положень ЄКПЛ. Очевидно, що це залежить від активнішої ролі головного органу зі здійснення контролю за виконанням рішень Суду. Позитивним кроком є те, що Комітет міністрів ухвалив рішення в травні 2006 р. «приділяти пріоритетну увагу контролю за виконання мрішень, в яких Суд визнав існування системної проблеми». Крім того, Парламентська асамблея почала надавати пріоритет розгляду основних структурних проблем, що стосуються справ, у яких виникли неприйнятні затримки виконання рішення. Це робиться, зокрема, шляхом візитів доповідачів Асамблеї до відповідних держав. Все це свідчить про бажання інститутів Ради Європи реагувати на питання структурних проблем серйозно. Така підтримка матиме вирішальне значення для діяльності Суду найближчими роками. Процедура ухвалення пілотного рішення все ще перебуває на ранніх етапах застосування, потрібно більше досвіду. Проте, із урахуванням стурбовано­сті з приводу правової підстави її застосування, інтересів заявників у паралельних справах, вибору правильної справи в якості пілотної та інших питань, було б краще, якби Суд розробив чіткі керівні принципи для розгляду справи для ухвалення пілотного рішення: від початку до кінця, в тому числі процедуру відбору пілотних справ і можливе заморожування подібних справ. Це послужить як інтересам потенційних заявників, так і державам — сторонам Конвенції. Якщо цей «пілотний» механізм продовжуватиме «летіти», Суд в такому поважному віці п’ятдесяти років зможе продовжувати функціонувати в якості кінцевої інстанції захисту права людини на території всієї Європи.

*4.Пошук рішень Суду за допомогою системи «HUDOC».(Самостійне опрацювання)*

*Метою поглиблення знань у сфері захисту прав людини Верховний Суд України розмістив нові матеріали у рубриці сайту «Посібники Європейського суду з прав людини щодо застосування окремих статей Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод».*

*Як*[*зазначається*](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/7783636C8A5700AFC22580AE0026B949?OpenDocument&year=2017&month=01&)*, на сайті ВСУ можна ознайомитися зі*[*списком ключових слів*](http://www.echr.coe.int/Documents/HUDOC_Keywords_RUS.PDF)*для постатейного пошуку рішень Європейського суду з прав людини Даний список слугуватиме ефективним допоміжним інструментом у використанні бази даних HUDOC.*

*Раніше Європейський суд з прав людини створив нову пошукову систему SOP – «State of Proceedings», яка дозволяє кожному позивачу дізнатися на якій стадії процедур знаходиться його заява.*

*Система надає інформацію про всі справи, які призначені до розгляду судовою формацією і не є анонімними.*

*Ця пошукова система існує англійською, французькою, італійською та португальською мовами. Однак пізніше мають з'явитися й інші мови.*

**Тема 8. Рішення Європейського суду з прав людини: витяги у справах**

**Мета: проаналізувати рішення Європейського суду з прав людини: загальна характеристика**

**1. Рішення у справах щодо захисту права на життя**

**2. Рішення у справах щодо заборони катування**

**3. Рішення у справах щодо** свободи та особисту недоторканність

**4. Рішення у справах щодо захисту права на справедливий суд**

**5. Інші рішення ЄСПЛ**
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**1. Рішення у справах щодо захисту права на життя**

Стаття 2 Конвенції «Право на життя»

Справа «Сергій Шевченко проти України», заява № 32478/02, рішення від 4 квітня 2006 року 63. Суд повторює, що у справі, де мала місце загибель особи при обставинах, які потенційно можуть передбачати відповідальність держави, стаття 2 передбачає обов’язок держави будь-яким чином забезпечити належну реакцію судової або іншої гілки влади для забезпечення того, що законодавчий та адміністративний устрій захисту права на життя здійснюється належним чином і що будь-яке порушення цього права припиняється та карається (див. рішення у справі ―Öneryildiz v. Turkey‖, № 48939/99, п. 91, ЄСПЛ 2004-..., та mutatis mutandis, рішення у справі ―Paul and Aundrey Edwards v. the United Kingdom ‖, № 46477/99, п. 54, ЄСПЛ 2002-ІІ). 64. У цьому зв’язку Суд визнавав, що якщо порушення права на життя або фізичну недоторканість спричинено не навмисно, позитивний обов’язок створити ―ефективну судову систему‖ не передбачає обов’язкової вимоги порушити кримінальне провадження у кожній справі і може бути дотриманий, якщо жертвам доступні цивільні, адміністративні або навіть дисциплінарні засоби захисту (див., наприклад, рішення у справах ―Vo v. France‖, № 53924/00, п. 90, ЄСПЛ 2004-VII; ―Calvelli and Ciglio v. Itali”, № 32967/96, п. 51, ЄСПЛ 2002-І; ―Mastromatteo v. Italy”, № 37703/97, пп. 90, 94 та 95, ЄСПЛ 2002-VIII). Проте, мінімальна вимога до такої системи полягає в тому, що особи, відповідальні за проведення слідства, мають бути незалежні від тих, які причетні до подій, які розслідуються. Мається на увазі ієрархічна або інституційна незалежність, а також практична незалежність. (див. рішення у справі ―Paul and Audrey Edwards, Paul and Aundrey Edwards v. the United Kingdom‖, № 46477/99, п. 70, ЄСПЛ 2002-ІІ та рішення у справі ―Mastromatteo v. Italy”, № 37703/97, пп. 90, 94 та 95, ЄСПЛ 2002-VIII). 65. Відповідно, система, яка вимагається статтею 2, має передбачати незалежне та безстороннє розслідування, яке відповідає певним мінімальним стандартам щодо ефективності. Таким чином, компетентні органи мають діяти з належною наполегливістю і за своєю ініціативою порушувати провадження, яке здатне поперше, встановити обставини, за яких сталась подія, та недоліки діяльності системи; по-друге, встановити, хто саме з представників державних органів був причетний до події. Вимога щодо публічності також застосовується у цьому контексті (див., наприклад, mutatis mutandis рішення у справах ―Gϋlec v. Turkey‖, від 27 липня 1998 року, пп. 81-82; ―Ogur v. Turkey”, № 21954/93, пп. 88, 91-92, ЄСПЛ 1999-ІІІ; ―Hugh Jordan v. the United Kingdom‖, від 4 травня 2001 року, №24746/94, п. 120; ―Kelly and Others v. the United Kingdom‖, № 30054/96, п. 114, від 4 травня 2001 року; ―Mahmut Kaya v. Turkey”, № 22535/93, пп. 106-07, ЄСПЛ 2000-ІІІ; ―İlhan v. Turkey‖, № 22277/93, п. 63, ЄСПЛ 2000-VII; ―McKerr v. the United Kingdom‖, №28883/95, п. 148, ЄСПЛ 2001-ІІІ).

Справа «Гонгадзе проти України», заява № 34056/02, рішення від 8 листопада 2005 року 164. Суд повторює, що перше речення п. 1 статті 2 Конвенції зобов'язує державу не тільки утримуватись від умисного або незаконного позбавлення життя, але також вживати відповідних заходів для захисту життя тих, хто знаходиться під її юрисдикцією. Це включає основне завдання держави щодо забезпечення права на життя шляхом прийняття ефективних норм кримінальних законів для попередження злочинів проти особи, що забезпечуються правоохоронним механізмом для попередження, усунення та покарання порушень таких норм. За відповідних обставин це також поширюється на позитивний обов'язок органів державної влади вживати заходів попередження для захисту особи або осіб, чиє життя знаходиться під загрозою здійснення кримінальних дій іншими особами. 165. Беручи до уваги труднощі у діяльності правоохоронних органів у сучасному суспільстві, неможливість передбачити поведінку осіб та оперативний вибір, який повинен бути зроблений з розрахунку першочерговості та засобів, позитивний обов'язок має розумітись як такий, який не накладає неможливий або неспіврозмірний тягар на органи державної влади. Відповідно, не кожна скарга про загрозу життю зобов'язує державні органи за вимогою Конвенції вживати оперативних заходів щодо попередження такої загрози від її реалізації. Для виникнення позитивного обов'язку повинно бути встановлено, що органи державної влади знали або повинні були знати про існування наявної загрози життю визначеної особи або осіб від кримінальних дій третіх осіб і що вони не вжили заходів в рамках своїх повноважень, які обґрунтовано вважаються такими, що мали запобігти такому ризикові (див. рішення у справі "Kilic v. Turkey", N 22492/93, пп. 62 - 63, ЄСПЛ 2000-III). […] 175. Суд повторює, що обов'язок захищати право на життя за статтею 2 Конвенції визначається у поєднанні з загальним обов'язком держави за статтею 1 Конвенції, яка зобов'язує "гарантування кожному, хто перебуває під [її] юрисдикцією, права і свободи, визначені у Конвенції", також опосередковано вимагає наявності будь-якої форми ефективного розслідування, коли особу вбито в результаті використання сили (див. mutatis mutandis рішення від 19 лютого 1998 року у справі "Kaya v. Turkey", 1998-I, п. 105). Головна мета такого розслідування полягає у забезпеченні ефективного виконання національних законів, які захищають право на життя, а у випадках, коли беруть участь представники держави або органи, у забезпеченні їх відповідальності за смерті, в яких вони винні. Форма розслідування, яка досягне такої мети, може бути різною в залежності від обставин. Проте, який би з методів не брався за основу, державні органи влади повинні діяти за своєю власною ініціативою у випадку, коли вже якесь питання звернуло їх увагу. Вони не можуть перекласти це на ініціативу родичів чи чекати подання формальної скарги або взяття кимось на себе відповідальності за проведення слідчої процедури (див. mutatis mutandis рішення у справі "IIhan v. Turkey", заява N 22277/93, п. 63, ЄСПЛ 2000-VII). 176. Для того, щоб розслідування стверджуваного незаконного вбивства за участі представників держави було ефективним, здебільшого незалежність осіб, які здійснюють розслідування, від тих, хто приймав участь у злочині, повинна вважатись як необхідність (див. рішення від 27 липня 1998 року у справі "Guelec v. Turkey", 1998-IV, пп. 81 - 82, та рішення у справі "Ogur v. Turkey", заява N 21594/93, пп. 91 - 92 ЄСПЛ 1999-III). Розслідування повинно також бути ефективним у тому розумінні, що воно має бути здатне привести до визначення питання, чи використана сила у таких справах була або не була виправдана за тих обставин (див. вищевказане рішення у справі "Kaya v. Turkey", п. 87), та встановлення і покарання відповідальних осіб (див. вищевказане рішення у справі "Ogur v. Turkey", п. 88). Результат при цьому є необов'язковим, але обов'язковим є здійснення заходів. Органи державної влади повинні були б вжити всіх заходів для збереження доказів, які мають відношення до події. Прогалини у розслідуванні, які підривають його здатність встановити причину смерті або відповідальних осіб, чи то прямих виконавців, чи то тих, хто замовив або організував злочин, створюють ризик недодержання такого стандарту. 177. Також у цьому контексті опосередковано існує вимога розумної швидкості (див. рішення від 2 вересня 1998 року у справі "Yasa v. Turkey", 1998-VI, пп. 102 - 104; рішення у справі "Cakici v. Turkey", заява N 23657/94, пп. 80, 87,106, ЄСПЛ 1999-IV). Має бути визнано, що у розслідуванні можуть виникнути складнощі та перепони, які перешкоджають його прогресу за певних обставин. Проте швидка реакція органів державної влади у дослідженні використання смертельної сили або зникненні повинна розумітись як основа у забезпеченні громадської довіри у їх виконанні норм права та у попередженні будь-яких ознак змови або поблажливості до незаконних дій (див. рішення у справі "McKerr v. United Kingdom", заява N 28883/95, пп. 108 - 115, ЄСПЛ 2001-III; рішення у справі "Avsar v. Turkey", заява N 25657/94, пп. 390 - 395, ЄСПЛ 2001-VII (витяги).

**2. Рішення у справах щодо заборони катування**

Стаття 3 Конвенції «Заборона катування»

Справа «Орлик проти України», заява № 27454/11, рішення від 11 лютого 2016 року 34. Суд перш за все зазначає, що насильницьке поводження, якого заявниця зазнала 3 лютого 2007 року, охоплювалося сферою застосування статті 3 Конвенції (див., для порівняння, рішення у справах «Олександр Ніконенко проти України» (Aleksandr Nikonenko v. Ukraine), заява № 54755/08, пп. 7 і 40, від 14 листопада 2013 року, та «Ібрагім Демірташ проти Туреччини» (Ibrahim Demirtas v. Turkey), заява № 25018/10, п. 31, від 28 жовтня 2014 року). 35. Суд нагадує, що стаття 3 Конвенції вимагає від органів влади проведення ефективного розслідування стверджуваного жорстокого поводження, навіть якщо таке поводження мало місце з боку приватних осіб (див. рішення у справі «М.Ц. проти Болгарії» (М.С. v. Bulgaria), заява № 39272/98, п. 151, ECHR 2003-ХІІ, та «Денис Васільєв проти Росії» (Denis Vasilyev v. Russia), заява № 32704/04, п. 99, від 17 грудня 2009 року). Згідно з мінімальними критеріями ефективності, які Суд визначив у своїй практиці, таке розслідування має бути незалежним, безстороннім і підлягати громадському контролю, а компетентні органи повинні діяти зі зразковою ретельністю та оперативністю (див., наприклад, згадане рішення у справі «Мута проти України» (Muta v. Ukraine), п. 61). 36. Коли слідство призводить до вчинення процесуальних дій в національних судах, процесуальні вимоги статті 3 Конвенції виходять за рамки стадії досудового слідства - вимогам статті 3 Конвенції має відповідати все провадження в цілому, включаючи судовий розгляд по суті. Це означає, що національні суди за жодних обставин не повинні допускати випадків, за яких завдання тілесних і моральних страждань залишатиметься безкарним. Це важливо для забезпечення громадської впевненості у принципі верховенства права і його підтримки, а також у попередженні будь-яких ознак толерантності органів влади до незаконних дій або співучасті у них (див., mutatis mutandis, рішення у справі «Оккалі проти Туреччини» (Okkali v. Turkey), заява № 52067/99, п. 65, ECHR 2006-ХІІ (витяги)).

Справа «Луценко проти України (№ 2)», заява № 29334/11, рішення від 11 червня 2015 року 168. Суд нагадує, що застосування засобів стримування, як правило, не порушує питання за статтею 3 Конвенції, якщо такий захід вживається у зв'язку із законним позбавленням свободи без застосування сили та без його публічної демонстрації, які б перевищували межі, що обґрунтовано вважаються необхідними. У зв'язку з цим важливо враховувати, наприклад, чи існує небезпека того, що зазначена особа може втекти або завдати тілесних ушкоджень чи будь-яку іншу шкоду (див., наприклад, рішення у справі «Оджалан проти Туреччини» (<…>) [ВП], п. 182, ECHR 2005-IV). 169. У низці справ Суд вже розглядав питання тримання особи у металевій клітці під час судового розгляду (див. останнє рішення у справі «Свінарєнко і Сляднєв проти Росії» (Svinarenko and Slyadnev v. Russia) [ВП], заяви №№ 32541/06 та 43441/08, пп. 113-139, від 17 липня 2014), щодо цих пір має місце у кількох державах - учасницях Конвенції, включаючи Україну (наведено вище, п. 75). У зазначених справах, у яких Суд встановив порушення статті 3Конвенції, заявники обвинувачувалися у вчиненні ненасильницьких злочинів, не мали судимостей та не було доказів, які б свідчили про їх схильність до насильства, а «загрози безпеці» не підтверджувалися жодними конкретними фактами. Крім того, судові розгляди справ зазначених заявників привертали до себе значну увагу засобів масової інформації. Отже, розумний баланс між різними інтересами було порушено. 170. У зазначеній справі, як випливає з документів, наданих сторонами провадження, заявника тримали за металевими ґратами впродовж усіх вісімдесяти засідань, які відбулися у період з 23 травня 2011 року по 27 лютого 2012 року (див. пункт 14). Суд не розглядатиме цю практику абстрактно, але оцінить, чи був цей захід виправданим у справі заявника з огляду на вищезазначені критерії. 171. У зв'язку з цим Суд зазначає, що немає інформації про те, що заявник був раніше судимий. Він також не підозрювався у вчиненні насильницького злочину. Отже, Суд не переконаний доводами Уряду, що заявника було поміщено до металевої клітки з метою забезпечення захисту громадської безпеки. Видається, що лава з металевими ґратами для підсудних була у залі суду постійною конструкцією та що заявника, широко відомого політика (див. також зазначене вище рішення у справі «Ашот Арутюнян проти Вірменії» (Ashot Harutyunian v. Armenia), п. 126 та наступні пункти, та рішення у справі «Ходорковський проти Росії» (Khodorkovskiy v. Russia), заява № 5829/04, пп. 120 та наступні пункти, від 31 травня 2011 року), тримали на ній впродовж усіх засідань Печерського суду у період з травня 2010 року до лютого 2012 року. Суд також зазначає, що за провадженням у кримінальній справі пильно спостерігали журналісти, а на світлинах, які публікувалися невдовзі після судових засідань, заявник був зображений за металевими ґратами (див. пункт 14). Суд також враховує, що провадження щодо заявника широко висвітлювалося засобами масової інформації. Таким чином, заявника за ґратами бачили не тільки присутні на судових засіданнях, але й набагато ширша аудиторія, яка спостерігала за провадженням як через національні, так і міжнародні засоби масової інформації. 172. Хоча на відміну від згаданих вище справ заявник не був у наручниках, Суд вважає, що заходи безпеки у залі суду у їх сукупності були за даних обставин надмірними та могли безсумнівно сприйматися заявником і громадськістю як такі, що принижують гідність.

173. Отже, було порушення статті 3 Конвенції у зв'язку з таким, що принижує гідність, поводженням у розумінні цього положення.

Справа «Басенко проти України», заява № 24213/08, рішення від 26 листопада 2015 року 58. Суд нагадує, що стаття 3 Конвенції вимагає від органів влади розслідування тверджень про жорстоке поводження у разі, коли вони є «небезпідставними» та «викликають обґрунтовану підозру». Згідно з мінімальними критеріями ефективності, які Суд визначив у своїй практиці, розслідування має бути незалежним, безстороннім і підлягати громадському контролю. Безсумнівно, швидкість та розумна оперативність є беззастережними у цьому контексті. Негайна реакція органів влади при розслідуванні тверджень про жорстоке поводження загалом є суттєвою для забезпечення громадської впевненості у їхній відданості принципу верховенства права, а також у попередженні виникнення будь-яких ознак співучасті або толерантності щодо незаконних дій. Коли офіційне розслідування призводить до передачі справи на розгляд національних судів, провадження у цілому, включаючи стадію судового розгляду, повинно відповідати вимозі заборони жорстокого поводження. Хоча не існує безумовної вимоги щодо того, щоб усі кримінальні провадження завершувалися визнанням особи винною або призначенням їй певного покарання, національні суди за жодних обставин не повинні допускати випадків, за яких серйозні посягання на фізичну та духовну цілісність особи залишатимуться безкарними (див., наприклад, рішення у справі «Месут Деніз проти Туреччини» (Mesut Deniz v. Turkey), заява № 36716/07, п. 52, від 5 листопада 2013 року, з подальшими посиланнями). 59. Згідно з практикою Суду слідство має забезпечувати суттєвий громадський контроль для того, щоб гарантувати підзвітність. Хоч рівень громадського контролю, що вимагається, може варіюватись, позивачу в усіх випадках має надаватися ефективний доступ до процедури розслідування (див. рішення у справах «Баті та інші проти Туреччини» (Bati and Others v. Turkey), заяви №№ 33097/96 і 57834/00, п. 137, ECHR 2004-IV, та «Олексій Михайлович Захаркін проти України» (Oleksiy Mykhaylovych Zakharkin v. Ukraine), заява № 1727/04, п. 67, від 24 червня 2010 року). (іі) Застосування наведених вище принципів у цій справі 60. Суд перш за все зазначає, що Уряд не заперечив, що поводження, якого зазнав заявник [побиття заявниками контролеми КП «Київпастранс» під час виконання ними службових обов’язків], охоплюється сферою застосування статті 3 Конвенції. Суд зауважує, що напад на заявника стався привселюдно, внаслідок нападу він не міг підвестися або йти та змушений був скористатися допомогою перехожих. Це неминуче мало спричинити виникнення в нього відчуття приниження та безпорадності, ображаючи його гідність. Суд також не забуває про той факт, що наслідком нападу став перелом коліна, - тілесне ушкодження, для лікування якого потрібно більше тридцяти днів. Більше того, згідно з неспростованою інформацією від заявника, його перелом коліна потребував тривалого лікування протягом близько трьох років. З огляду на ці обставини Суд доходить висновку, що насильницьке поводження, якого заявник зазнав 24 лютого 2002 року, становило нелюдське та таке, що принижує гідність, поводження всупереч статті 3 Конвенції (див., для порівняння, рішення у справах «Олександр Ніконенко проти України» (Aleksandr Nikonenko v. Ukraine), заява № 54755/08, пп. 7 і 40, від 14 листопада 2013 року, та «Ібрагім

Демірташ проти Туреччини» (Ibrahim Demirtas v. Turkey), заява № 25018/10, п. 31, від 28 жовтня 2014 року). 61. Заявник швидко довів інформацію про напад, якого він зазнав, до уваги органів влади. Відповідно органи влади були зобов’язані провести ефективне розслідування за фактом нападу. (α) Стосовно оперативного провадження на національному рівні

62. Суд зазначає, що органи влади у цій справі не були цілком пасивними. Початкові слідчі дії було проведено оперативно: скаргу заявника було прийнято 26 лютого 2002 року - лише через два дні після інциденту, а С. було визначено як можливого підозрюваного у справі. Згодом було порушено кримінальну справу, а С. було пред’явлено обвинувачення та визнано винним. Проте слідство характеризувалося певними недоліками. 63. По-перше, кримінальну справу за фактом нападу на заявника було порушено із затримкою. 4 березня 2002 року слідчий виніс постанову про відмову в порушенні кримінальної справи на підставі неможливості встановити ступінь тяжкості тілесних ушкоджень заявника, незважаючи на те, що вже наступного дня судово-медичний експерт встановив ступінь тяжкості ушкоджень, класифікувавши їх як тілесні ушкодження середньої тяжкості. Незважаючи на це, прокуратура скасувала постанову від 4 березня 2002 року та порушила кримінальну справу лише 18 грудня 2002 року. Таким чином, у перші місяці після нападу органи влади поводилися здебільшого пасивно. 64. По-друге, впродовж значного періоду часу органи влади не вживали активних дій для встановлення місцезнаходження С. та забезпечення його явки для допиту (див., для порівняння щодо статті 2 Конвенції, рішення у справах «Юрій Іларіонович Щокін проти України» (Yuri Illarionovitch Shchokin v. Ukraine), заява № 4299/03, п. 43, від 3 жовтня 2013 року, і «Трапєзнікова проти Росії» (Trapeznikova v. Russia), заява № 21539/02, п. 85, від 11 грудня 2008 року). Варто зазначити, що особу С. як потенційного підозрюваного у справі було встановлено міліцією ще 4 березня 2002 року (див. пункт 7). Проте у матеріалах справи немає жодних свідчень про те, що органи влади вживали активних заходів для встановлення місцезнаходження С. та його допиту аж до 14 квітня 2005 року, коли, через більше ніж три роки, С. було оголошено у розшук. 65. По-третє, досудове слідство неодноразово зупинялося (див., для порівняння, рішення у справі «Дудник проти України» (Dudnyk v. Ukraine), заява № 17985/04, п. 36, від 10 грудня 2009 року, та «Коваль та інші проти України» (Koval and Others v. Ukraine), заява № 22429/05, п. 82, від 15 листопада 2012 року). Матеріали справи свідчать про те, що С. було встановлено як ймовірного зловмисника ще 9 квітня 2003 року, коли заявник впізнав його по фотографії під час пред’явлення для впізнання. Незважаючи на це, лише через кілька днів потому, 18 квітня 2003 року, слідство було з незрозумілих причин зупинено у зв’язку зі стверджуваною неможливістю встановити особу, яка вчинила злочин, а згодом, 14 жовтня 2003 року, слідство знову було зупинено на тій самій підставі. Суд зазначає, що 2 лютого 2005 року вищестояща прокуратура скасувала постанову від 14 жовтня 2003 року про зупинення слідства, вказавши, що особи ймовірних злочинців фактично було встановлено. Незважаючи на цю постанову, 20 лютого 2005 року провадження знову було зупинено на тій самій підставі - у зв’язку з неможливістю встановити особу, яка вчинила злочин.

66. З огляду на ці факти, Суд доходить висновку, що впродовж значного проміжку часу слідчі органи не зробили справжніх або серйозних спроб провести ретельне розслідування нападу на заявника. (β) Стосовно доступу заявника до слідства

67. Повертаючись до питання про доступ заявника до слідства, Суд бере до уваги аргумент Уряду про те, що заявника було офіційно визнано потерпілим у кримінальній справі, і це надавало йому певні процесуальні права, зокрема право на ознайомлення з матеріалами справи по завершенню досудового слідства (див. пункт 45). 68. Проте Суд доходить висновку, що на практиці заявник не міг повною мірою користуватися тими правами, які мав згідно із законодавством. Таким чином, згідно з неспростованими доводами заявника, до 18 грудня 2002 року його не було повідомлено про першу постанову про відмову в порушенні кримінальної справи від 4 березня 2002 року. Суд також зазначає, що 31 серпня 2004 року органи слідства повідомили заявника про те, що слідство у його справі триває. Ця інформація, як видається, вводить в оману, оскільки 14 жовтня 2003 року слідство фактично було зупинено, і воно не відновлювалося до 2 лютого 2005 року, поки не втрутилася прокуратура. 69. Заявник також стверджував, що органи влади не повідомили його про закінчення досудового слідства у справі щодо С., а також про судовий розгляд і вирок. Оцінюючи це твердження, Суд зазначає, що з первинних скарг заявника до Суду випливало, що при поданні своєї заяви 5 травня 2008 року він не знав про закінчення слідства у справі щодо С., її судовий розгляд та вирок. У своїх зауваженнях у відповідь Уряд навпаки наполягав на тому, що заявника було повідомлено про закінчення слідства, та що він відмовився ознайомлюватися з матеріалами справи, коли йому було запропоновано це зробити. 70. Суд зауважує, що Уряд не вказав дати стверджуваного повідомлення заявникові про можливість ознайомитися з матеріалами справи та відмови заявника, і не надав жодних документів на підтвердження своїх доводів у зв’язку з цим. Більше того, Уряд стверджував, що у матеріалах справи щодо С. відсутні будь-які копії повісток або повідомлень, які могли бути надіслані заявникові під час розгляду судом першої інстанції справи щодо С. У протоколі судового засідання від 20 листопада 2007 року, на якому було постановлено вирок щодо С., дійсно міститься загальне твердження, без посилання на конкретні факти, про те, що заявника було належним чином повідомлено про час та місце судового розгляду. Проте у кількох справах за пунктом 1 статті 6 Конвенції, в яких виникав спір про факт повідомлення заявника, Суд за обставин, подібних до обставин цієї справи, доходив висновку, що зазвичай такі записи у протоколах судових засідань не можуть вважатися достатнім доказом повідомлення (див., наприклад, рішення у справах «Піралі Оруджов проти Азербайджану» (Pirali Orujov v. Azerbaijan), заява № 8460/07, пп. 19 і 41, від 3 лютого 2011 року; «Федоров та Федорова проти України» (Fyodorov and Fyodorova v. Ukraine), заява № 39229/03, п. 100, від 7 липня 2011 року; та «Колегови проти Росії» (Kolegovy v. Russia), заява № 15226/05, п. 41, від 1 березня 2012 року). З огляду на зазначені вище доводи Уряду стосовно відсутності відповідних документів у матеріалах справи Суд вважає за належне застосувати у цій справі такий же підхід. 71. З огляду на зазначене вище, Суд вважає встановленим той факт, що заявника не було повідомлено про закінчення досудового слідства у справі щодо С, а також про

судовий розгляд його справи та постановлений йому вирок. Отже, заявник був позбавлений можливості брати участь у національному провадженні на стадії судового розгляду та постановлення вироку і, таким чином, був позбавлений можливості оскаржити вирок С., який він вважав невідповідним, (γ) Висновки

72. Вищенаведених міркувань достатньо для того, щоб дати Суду змогу дійти висновку, що органи влади не провели ефективного розслідування факту жорстокого поводження, якого зазнав заявник, у зв’язку з тим, що не забезпечили необхідної швидкості провадження та ефективного доступу заявника до процедури розслідування. 73. Отже, було порушення процесуального аспекту статті 3 Конвенції.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТТІ 13 КОНВЕНЦІЇ 100. Заявник скаржився, що у нього не було ефективного засобу юридичного захисту у зв’язку зі стверджуваним жорстоким поводженням з ним. Він посилався на статтю 13Конвенції, яка передбачає: «Кожен, чиї права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.». A. Доводи сторін 101. Заявник посилався на свої аргументи стосовно неефективності розслідування за статтею 3 Конвенції та доводив, що затримки у розслідуванні кримінальної справи призвели до того, що його цивільний позов також став неефективним засобом юридичного захисту. 102. Уряд доводив, що органи влади провели розслідування тверджень заявника про жорстоке поводження, і він, відповідно, мав у своєму розпорядженні ефективні засоби юридичного захисту. B. Оцінка Суду 103. Суд зазначає, що ця скарга не є явно необґрунтованою у розумінні підпункту «а»пункту 3 статті 35 Конвенції. Суд також зазначає, що вона не є неприйнятною з будь-яких інших підстав. Тому вона має бути визнана прийнятною. 104. Суд посилається на свій висновок про те, що через затримку кримінального провадження щодо С. та усунення заявника від участі на заключних етапах розслідування від заявника не можна було очікувати звернення до С. із позовом про відшкодування шкоди після закінчення кримінального провадження щодо останнього (див. пункт 93). Що стосується можливості подати до С. цивільний позов про відшкодування шкоди до закінчення кримінального провадження, Суд зауважує, що він раніше встановлював, що цивільний позов про відшкодування шкоди, поданий до завершення кримінального провадження, може становити належний засіб відшкодування у контексті статті 3 Конвенції у разі, коли конкретного правопорушника було встановлено та притягнуто до відповідальності (див., наприклад, рішення у справі «Афанасьєв проти України» (Afanasyev v. Ukraine), заява № 38722/02, п. 77, від 5 квітня 2005 року). Проте Суд зазначає, що внаслідок

невиправданої затримки кримінального провадження з моменту нападу на заявника до часу, коли заявник дізнався про засудження С., а отже, ймовірно, міг подати позов до нього про відшкодування шкоди, тобто до 25 вересня 2007 року (див. пункти 28 та 44), минуло п’ять років і сім місяців. Відповідно цей позов не може вважатися таким, що здатен за конкретних обставин цієї справи надати належне та достатнє відшкодування за порушення статті 3 Конвенції (див., mutatis mutandis, рішення у справі «Сизарєв проти України» (Sizarev v. Ukraine), заява № 17116/04, п. 97, від 17 січня 2013 року). 105. З огляду на згадані висновки Суд доходить висновку, що недоліки зазначеного кримінального провадження не дали заявникові змоги своєчасно отримати відшкодування шкоди. Це означало, що теоретично доступні заявнику згідно з національним законодавством компенсаторні засоби юридичного захисту на практиці за конкретних обставин цієї справи були неефективними. 106. Отже, було порушення статті 13 Конвенції.

**3. Рішення у справах щодо** свободи та особисту недоторканність

Стаття 5 Конвенції «Право на свободу та особисту недоторканність»

Справа «Гарькавий проти України», заява № 25978/07, рішення від 18 лютого 2010 року 76. Суд зазначає, що 16 червня 2006 року апеляційний суд м. Києва, розглянувши справу, перекваліфікував запит органів державної влади Чехії щодо передачі кримінального провадження у справі заявника за Європейською конвенцією про передачу провадження у кримінальних справах на запит щодо виконання вироку Міського суду м. Праги від 30 березня 2004 року за Конвенцією про передачу засуджених осіб та Протоколом до неї, хоча жодних клопотань про це не надходило і положення цієї Конвенції і Протоколу не могли бути застосовані до осіб, рішення у справах яких було винесене in absentia. Верховний Суд України залишив вказане рішення без змін. 77. Суд не вважає, що таке рішення, прийняте національними судами, відповідає вимогам передбачуваності і законності. Відповідно Суд встановлює, що тримання під вартою заявника з 16 червня 2006 року порушує пункт 1 статті 5 Конвенції.

Справа «Будан проти України», заява № 38800/12, рішення від 14 січня 2016 року 27. Суд зазначає, що постанову від 1 червня 2012 року про обрання шістнадцятирічному заявнику запобіжного заходу у вигляді взяття під варту у місті, що знаходиться приблизно у семиста кілометрах від його дому, було ухвалено на судовому засіданні, в якому були присутніми заявник та захисник, який його представляв. Київський районний суд м. Донецька зазначив, що заявник за місцем реєстрації не проживає, обвинувачується у вчиненні тяжкого злочину, за який передбачене покарання у вигляді позбавлення волі строком до семи років, і, перебуваючи на свободі, може перешкоджати встановленню істини, ухилятись від слідства і суду або продовжувати злочинну діяльність. Апеляційний суд додав до цього, що взяття заявника під варту обумовлене тим фактом, що він веде жебрацький спосіб життя, походить з бідної сім’ї та не отримує від неї жодної фінансової підтримки.

28. Суд зазначає, що у заявника є постійне місце проживання в Одеській області, де він жив зі своєю матір’ю, чиє матеріальне становище, на думку Суду, не є фактором, який має враховуватись при ухваленні рішення про взяття заявника під варту. Заявник поїхав з дому до м. Донецька лише 21 травня 2012 року. Через кілька днів, 24 травня 2012 року (див. пункт 7), він вирішив повернутися додому. З матеріалів справи не випливає, що до 24 травня 2012 року заявник вчиняв насильницькі дії або був причетний до злочинної діяльності, або що він втікав з дому до 21 травня 2012 року, займаючись жебрацтвом «з раннього віку по всій території України», як це було зазначено слідчим у поданні про взяття заявника під варту. 29. Суд зауважує, що з матеріалів справи не випливає, що органами влади розглядалась можливість передачі заявника під нагляд його матері відповідно до статті 436 Кримінально-процесуального кодексу України, незважаючи на те, що вони знали її ім’я та місце проживання. Зокрема, немає свідчень того, що органи влади повідомили матір про затримання заявника або доклали будь-яких зусиль для збирання та розгляду інформації про її бажання та здатність впродовж розслідування забезпечувати його належну поведінку. Якщо національні суди вважали, що той факт, що заявник втік з дому, доводить нездатність його матері контролювати його поведінку, або якщо вони мали інші підстави вважати, що вона була не в змозі наглядати за ним, ці міркування мали бути чітко викладені у рішеннях суду з приводу взяття заявника під варту. Суд нагадує, що у випадку існування обставин, які могли бути підставою для взяття особи під варту, однак про які у рішеннях національних органів влади вказано не було, Суд не має своїм завданням встановлювати їх і перебирати на себе роль національних органів влади, які постановили рішення про взяття заявника під варту. Саме їм належить розглянути усі факти, що свідчать «за» і «проти» взяття під варту, та викласти їх у своїх рішеннях (див. рішення у справі «Панченко проти Росії» (Panchenko v. Russia), заява № 45100/98, п. 105, від 8 лютого 2005 року). 30. У світлі наведених вище міркувань Суд вважає, що за обставин цієї справи національні органи влади не обґрунтували належним чином своє рішення про застосування до неповнолітнього заявника запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, яке відповідно як до міжнародних, так і національних норм могло бути застосоване лише як крайній захід. Відповідно було порушення пункту 1 статті 5 Конвенції.

Справа «Корнєв і Карпенко проти України», заява № 17444/04, рішення від 21 жовтня 2010 року 42. Суд повторює, що пункт 3 статті 5 Конвенції гарантує кожному, кого заарештовано або затримано за підозрою у вчиненні злочину, захист від свавільного чи необґрунтованого позбавлення свободи (див., наприклад, рішення у справі "Акіліна проти Мальти" (Aquilina v. Malta) [GC], N 25642/94, п. 47, ECHR 1999-III). 43. Пункт 3 статті 5 Конвенції має на меті забезпечення негайного й автоматичного судового контролю за затриманням особи поліцією чи адміністративним затриманням, здійсненим відповідно до підпункту "c" пункту 1 статті 5 Конвенції (див. рішення у справі "Де Йонґ, Бальєт і Ван ден Брінк проти Нідерландів" (De Jong, Baljet and Van den Brink v. the Netherlands) від 22 травня 1984 року, серія A, N 77, c. 24, п. 51, та у згаданій вище справі "Акіліна проти Мальти", пп. 48-49). 44. Суд зазначив, що пункт 3 статті 5 містить як процесуальну, так і матеріальноправову вимоги. Процесуальна вимога покладає на "посадову особу" обов'язок

особисто заслухати доставлену до неї особу; матеріально-правова вимога покладає на неї обов'язок проаналізувати обставини "за" і "проти" рішення про позбавлення свободи, вирішити, посилаючись на юридичні критерії, чи існують підстави для позбавлення свободи, та винести рішення про звільнення, якщо таких підстав немає (див. рішення у справі "Шіссер проти Швейцарії" (Schiesser v. Switzerland) від 4 грудня 1979 року, серія A, N 34, cc. 13-14, п. 31, з подальшими посиланнями)).

Справа «Нечипорук і Йонкало проти України», заява № 42310/04, рішення від 21 квітня 2011 року 160. Заявник стверджував про відсутність ефективного розслідування національними органами його скарги на катування в міліції. 161. Уряд заперечив це твердження. Уряд стверджував, що ефективність розслідування була перевірена і підтверджена судами двох інстанцій під час судового розгляду справи заявника. 162. Суд підкреслює, що коли особа висуває небезпідставну скаргу на погане поводження з нею, яке було таким, що порушує статтю 3 Конвенції, це положення, взяте у поєднанні із загальним обов'язком держави за статтею 1 Конвенції "гарантувати кожному, хто перебуває під [її] юрисдикцією, права і свободи, визначені в... Конвенції", за своїм змістом вимагає проведення ефективного офіційного розслідування (див., серед інших джерел, рішення у справі "Лабіта проти Італії" (Labita v. Italy) [ВП], заява N 26772/95, п.131, ECHR 2000-IV). Так, органи влади завжди повинні добросовісно намагатись з'ясувати те, що трапилось, та не покладатися на поспішні та необґрунтовані висновки для закриття кримінальної справи, або використовувати такі висновки як підставу для своїх рішень (див. рішення у справі "Асьонов та інші проти Болгарії" (Assenov and Others v. Bulgaria) від 28 жовтня 1998 року, п.103 з подальшими посиланнями, Reports of Judgments and Decisions 1998-VIII). 163. Суд вважає, що у справі, яка розглядається, органи влади адекватно не намагались з'ясувати, що сталося із заявником у Південно-Західному відділі міліції. Той факт, що він зазнав тілесних ушкоджень у відділі міліції, ніколи не заперечувався. Однак органи влади постійно зводили свої аргументи про необґрунтованість скарги заявника лише до визнання неправдоподібним його твердження про те, що його катували електрострумом. Водночас вони навіть не намагалися з'ясувати обставини, за яких він насправді зазнав цих ушкоджень. 164. Хоча згаданий вище недолік національні органи неодноразово визнавали і критикували (див. пункти 61, 67, 82 і 83 вище), його так і не виправили. Так, Суд зазначає, що вимоги заявника скасувати постанову прокуратури м. Хмельницького від 18 червня 2004 року про відмову в порушенні кримінальної справи щодо працівників міліції було відхилено під приводом того, що це питання розглядатиметься в рамках судового розгляду його кримінальної справи (див. пункт 95 вище). Суд має сумніви щодо адекватності такого підходу в принципі, зважаючи на те, що мета провадження у кримінальній справі щодо заявника полягала у визначенні його вини або невинуватості за пред'явленими йому обвинуваченнями у вчиненні злочинів, а не у визначенні відповідальності за стверджуване побиття чи забезпеченні відшкодування за стверджуване порушення статті 3 Конвенції (див. рішення щодо прийнятності у справі "Тотева проти Болгарії" (Toteva v. Bulgaria), N 42027/98, від 3 квітня 2003 року). Суд зауважує, що дослідження Тернопільським судом скарг заявника на погане поводження з ним у відділі міліції зводилося лише до

повторного допиту відповідних працівників міліції та медичних експертів, які заперечили застосування електроструму до заявника і стверджували без будь-яких додаткових пояснень, що тілесні ушкодження були заподіяні йому "тупими предметами". Суд вражений тим, що суд першої інстанції взагалі проігнорував, як це видно з його вироку від 31 серпня 2007 року, альтернативний медичний висновок, який містився в матеріалах справи і підтверджував те, на що скаржився заявник (див. пункти 32 і 109 вище). Щодо подальшого розгляду справи Верховним Судом Суд не може не дійти висновку, що він був поверховим і при цьому важливі документи й факти були явно проігноровані. Так, Верховний Суд обмежився лише аналізом відеозапису слідчих дій, на якому ушкоджень на тілі заявника видно не було і який виявився для нього достатнім для того, щоб визнати скаргу заявника необґрунтованою. Крім того, Верховний Суд встановив, що заявник "жодного разу не вказував на конкретних осіб, які застосовували до нього фізичний тиск", і що "на запитання, як він себе почуває, завжди відповідав, що добре", хоча на той час уже було встановлено, що він неодноразово звертався з досить конкретними скаргами, називаючи імена конкретних працівників міліції (див. пункти 61, 82 і 113 вище), а тілесні ушкодження, яких він зазнав у відділі міліції, були офіційно задокументовані. 165. У підсумку Суд визнає, що заявник був позбавлений ефективного розслідування за його скаргою на погане поводження з боку працівників міліції. Отже, у цій справі також має місце порушення статті 3 Конвенції в її процесуальному аспекті. […] 175. Суд повторює, що термін "обґрунтована підозра" означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчините правопорушення (див. рішення у справі "Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства" (Fox, Campbell and Hartley v. the United Kingdom) від ЗО серпня 1990 року, п.32, Series A, N 182). Мета затримання для допиту полягає в сприянні розслідуванню злочину через підтвердження або спростування підозр, які стали підставою для затримання (див. рішення у справі "Мюррей проти Сполученого Королівства" (Murray v. the United Kingdom) від 28 жовтня 1994 року, п.55, Series A, N 300-A). Однак, вимога, що підозра має ґрунтуватись на обґрунтованих підставах, є значною частиною гарантії недопущення свавільного затримання і тримання під вартою. Більше того, за відсутності обґрунтованої підозри особа не може бути за жодних обставин затримана або взята під варту з метою примушення її зізнатися у злочині, свідчити проти інших осіб або з метою отримання від неї фактів чи інформації, які можуть служити підставою для обґрунтованої підозри (див. рішення у справі "Чеботарі проти Молдови" (Cebotari v. Moldova), N 35615/06, п.48, від 13 листопада 2007 року). […] 219. Суд нагадує, що питання проте, чи є тривалість тримання під вартою розумною, не можна вирішувати абстрактно. Наявність підстав для залишення обвинуваченого під вартою слід оцінювати в кожній справі з урахуванням її особливостей. Продовжуване тримання під вартою може бути виправданим заходом у тій чи іншій справі лише за наявності чітких ознак того, що цього вимагає справжній інтерес суспільства, який, незважаючи на існування презумпції невинуватості, переважує інтереси забезпечення права на свободу (див. рішення у справі "Єчюс проти Литви" (Jecius v. Lithuania), N 34578/97, п.93, ECHR 2000-IX). Подальше існування обґрунтованої підозри у вчиненні затриманою особою злочину є обов'язковою і неодмінною умовою (sine qua non) належності її продовжуваного тримання під вартою. Але зі спливом певного часу така підозра перестає сама по собі бути виправданням для позбавлення особи свободи і судові органи повинні вмотивовувати свої рішення про продовження тримання її під вартою іншими підставами (див. рішення у справі "Яблонський проти Польщі" (Jabtoriski v. Poland), N 33492/96, п.80, від 21 грудня 2000 року). Крім того, такі підстави мають бути чітко зазначені національними судами і аргументи "за" і "проти" звільнення з-під варти не повинні бути "загальними й абстрактними" (див. рішення у справах "Іловецький проти Польщі" [Ilowiecki v. Poland), N 27504/95, п.61, від 4 жовтня 2001 року, та "Смирнова проти Росії" (Smirnova v. Russia), NN 46133/99 і 48183/99, п.63, ECHR 2003-IX). 220. Виходячи з міркувань і висновків, наведених у пунктах 172-205 вище, Суд вважає, що оцінюватись мають періоди з 20 травня 2004 року до 5 травня 2005 року та з 18 грудня 2006 року до 31 серпня 2007 року, які загалом тривали один рік і вісім місяців (див. відповідну методику обчислення в рішенні у справі "Ісаєв проти Росії" (Isayev v. Russia), N 20756/04, п.144, від 22 жовтня 2009 року). 221. Суд зазначає, що пункт 3 статті 5 Конвенції становить з пунктом 1(c) статті 5 одне ціле, і що ці два положення слід розглядати в поєднанні одне з одним (див. згадане вище рішення у справі Смирнової, п.56, та рішення у справі "Чюлла проти Італії" (Ciulla v. Italy) від 22 лютого 1989 року, п.38, Series A, N 148). Так, у справі, що розглядається, Суд уже оцінював тримання заявника під вартою протягом певних періодів з точки зору пункту 1(c) статті 5 Конвенції, а саме - з 14 жовтня 2004 року до 5 травня 2005 року та з 21 березня до 31 серпня 2007 року, коли заявника тримали під вартою на підставі судових рішень, в яких не було викладено підстав і визначено строків такого тримання, що, у свою чергу, не суперечило національному закону; повторне взяття заявника під варту 18 грудня 2006 року без належного обґрунтування та період з 23 лютого до 21 березня 2007 року, коли заявника тримали під вартою за відсутності будь-якого рішення (див. пункти 189, 199 і 205 відповідно вище). 222. На додаток до згаданих висновків за пунктом 1(c) статті 5 Суд має визначити, чи можна продовжуване тримання заявника під вартою вважати розумним з точки зору пункту 3 статті 5 Конвенції. […] b) Право на захист 262. Суд наголошує, що, хоча право кожного обвинуваченого у вчиненні злочину на ефективний захист, наданий захисником, який, у разі необхідності, призначається офіційно, не є абсолютним, воно є однією з основних ознак справедливого судового розгляду (див. рішення у справі "Кромбах проти Франції" (Krombach v. France), N 29731/96, п.89, ECHR 2001-II). Як правило, доступ до захисника має надаватися з першого допиту підозрюваного працівниками міліції, за винятком випадків, коли за конкретних обставин відповідної справи продемонстровано, що існують вагомі підстави для обмеження такого права (див. рішення у справі "Сальдуз проти Туреччини" (Salduz v. Turkey) [ВП], N 36391/02, п.55, від 27 листопада 2008 року). Право на захист буде в принципі непоправно порушено, якщо викривальні показання, отримані під час допиту правоохоронними органами без доступу до захисника, використовуватимуться з метою її засудження (див. там само). 263. Суд послідовно вказував, що забезпечення доступу до захисника на ранніх етапах є процесуальною гарантією права не свідчити проти себе та основною гарантією недопущення поганого поводження, відмічаючи особливу вразливість обвинуваченого на початкових етапах провадження, коли він потрапляє у стресову

ситуацію і одночасно стикається з дедалі складнішими положеннями кримінального законодавства. Будь-який виняток з реалізації цього права має бути чітко визначений, а його дія має бути суворо обмежена в часі. Ці принципи є особливо актуальними в разі серйозних обвинувачень, бо саме у випадку, коли особі загрожує найсуворіше покарання, її право на справедливий судовий розгляд має забезпечуватися в демократичному суспільстві максимально можливою мірою (див. згадане вище рішення у справі "Сальдуз проти Туреччини", п.54).

**4. Рішення у справах щодо захисту права на справедливий суд**

Стаття 6 Конвенції «Право на справедливий суд»

Справа «Романова проти України», заява № 33089/02, рішення від 13 грудня 2007 року 21. Заявниця стверджувала, що всупереч статті 21 Цивільного процесуального кодексу (ЦПК) суддя А. двічі приймав участь у розгляді її цивільної справи у суді першої інстанції. 22. Уряд не надав зауважень по суті цієї скарги. 23. По-перше, Суд зазначає, що питання відсутності "безстороннього" суду та суду, "встановленого законом", співпадають за обставин цієї справи. 24. Стаття 21 ЦПК передбачає, що суддя, який брав участь у вирішенні справи в суді першої інстанції, не може брати участь у її новому розгляді після повернення справи судом вищої інстанції (див. пункт 17 вище). Ця стаття демонструє мету національного законодавства усунути всі розумні сумніви щодо безсторонності такого суду (див. "Пфайфер та Планкл проти Австрії" (Pfeifer and Plankl v. Austria), рішення від 25 лютого 1992 року, Серія А, N 227, п. 36). Відповідно недотримання цієї норми означає, що апеляційна скарга заявниці розглядалась судом, чию безсторонність навіть з позиції національного законодавства можна піддати сумніву ("Обершлік проти Австрії" (Oberschlick v. Austria), N 1, рішення від 23 травня 1991 року, Серія А, N 204, п. 49). 25. Таким чином, мало місце порушення пункту 1 статті 6 Конвенції.

Справа «Воловік проти України», заява № 15123/03, рішення від 6 грудня 2007 року 54. Суд зазначає, що заявник стверджував, що йому незаконно відмовили у доступі до апеляційного суду Запорізької області, який мав повноваження переглянути справу як стосовно фактів, так і стосовно права, а також мав повноваження встановлювати нові факти, які не досліджувались під час розгляду справи судом першої інстанції (див. пункт 30 вище). У своїй апеляційній скарзі на рішення суду першої інстанції заявник посилався на невірне застосування закону судом першої інстанції. Тому Суд вважає, що, приймаючи до уваги особливості порядку апеляційного оскарження за українським законодавством, право заявника на доступ до апеляційного суду було захищено основоположними гарантіями, передбаченими статтею 6 Конвенції. 55. У цьому зв'язку Суд нагадує, що "право на суд", одним із аспектів якого є право доступу, не є абсолютним і може підлягати обмеженням; їх накладення дозволене за змістом, особливо щодо умов прийнятності апеляційної скарги. Проте такі обмеження повинні застосовуватись з легітимною метою та повинні зберігати пропорційність

між застосованими засобами та поставленого метою (див. рішення "Подбіельські та ППУ Полпуре проти Польщі" (Podbielski and PPU Polpure v. Poland), згадане вище, п. 63). 56. Звертаючись до обставин справи, Суд зазначає, що чинні на той час положення статей 294 та 295 Цивільного процесуального кодексу від 1963 року передбачали "фільтр" апеляційних скарг на рішення та ухвали суду першої інстанції, який здійснювався тим же судом, який мав право вирішувати питання прийнятності скарги. Підставами визнання апеляційної скарги неподаною були недодержання вимог щодо її форми та змісту, неподання протягом встановленого строку та не сплата судового мита (див. пункти 24, 27-29 вище). 57. Суд не піддає сумніву те, що ця процедура була передбачена для забезпечення належного здійснення правосуддя. Проте, приймаючи до уваги процедурні вимоги, які діяли на момент розгляду справи, та спосіб, у який вони були застосовані у справі заявника, Суд приходить до висновку, що застосовані засоби не були пропорційні меті. 58. Зокрема, двома ухвалами, від 28 листопада 2002 року та 27 січня 2003 року, Жовтневий районний суд відклав апеляційні скарги заявника на рішення цього ж суду у зв'язку із невідповідністю скарг вимогам до форми та змісту. Незважаючи на те, що формально заявник міг подати апеляційну скаргу на ухвалу від 27 січня 2003 року, вона, однак, мала пройти через суд першої інстанції. Апеляційний суд Запорізької області не міг розглянути апеляційну скаргу заявника, доки Жовтневий районний суд не вирішить передати її на розгляд. 59. Уряд не зазначив про існування доступних у національній правовій системі гарантій проти можливих свавільних відмов передати апеляційну скаргу до апеляційного суду. Таким чином, Суд вважає, що судам першої інстанції надано неконтрольоване повноваження вирішувати, чи можна передати апеляційну скаргу на рішення цього ж суду до суду вищої інстанції. Така ситуація, ймовірно, може привести до того, що апеляційну скаргу ніколи не буде передано до суду вищої інстанції, що і мало місце у справі заявника. 60. Більш того, Суд звертає увагу на те, що заявник вніс зміни до апеляційної скарги для усунення недоліків, відповідно до вказівок суду та вимог законодавства. Судова ухвала, якою в передачі апеляційної скарги до вищої інстанції було відмовлено, виглядає занадто формалізованою та не відповідає самій меті розгляду на предмет прийнятності. 61. Ґрунтуючись на зазначеному вище, Суд доходить висновку, що заявнику було відмовлено в доступі до суду. Таким чином, Суд відхиляє зауваження Уряду щодо невичерпання національних заходів юридичного захисту та встановлює, що у цій справі було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції.

Справа «Жовнер проти України», заява № 56848/00, рішення від 29 червня 2004 року 33. Суд нагадує, що право на судовий розгляд, гарантоване статтею 6, також захищає і виконання остаточних та обов'язкових судових рішень, які у країні, яка поважає верховенство права, не можуть залишатися невиконаними, завдаючи шкоди одній із сторін (див. рішення у справі "Горнсбі проти Греції" (Hornsby c. Grece) від 19 березня 1997 року, Збірник рішень 1997-II, с. 510-511, параграф 40; рішення у справі "Бурдов проти Росії" (Bourdov c. Russie), N 59498/00, параграф 34, від 7 травня 2002 року;

рішення у справі "Ясіун'єне проти Литви" (Jasiuniene c. Lituanie), N 41510/98, параграф 27, від 6 березня 2003 р.; та рішення по справі "Руйану проти Румунії" (Ruianu c. Roumanie), N 34647/97, від 17 червня 2003 року). 34. Крім того, Суд вважає, що якщо можна допустити, що держави втручаються у процедуру виконання судового рішення, таке втручання у результаті може перешкоджати, унеможливлювати чи надмірно затягувати виконання, ні, тим більше, нівелювати саму суть рішення (див. "Іммобіліаре Саффі проти Італії" (Immobiliare Saffi c. Italie), рішення від 28 липня 1999 року, Збірник постанов і рішень 1999-V, параграфи 63 і 66; "Сатка та інші проти Греції" (Satka et autres c. Grece), N 55828/00, параграф 57, 27 березня 2003 року). 35. Суд не покликано вивчати, чи є внутрішній правопорядок здатним забезпечити виконання винесених судами рішень. Дійсно, кожна держава-учасниця забезпечує адекватний та достатній юридичний інструментарій для забезпечення своїх зобов'язань. Суд має за мету вивчити, чи були заходи, вжиті українською владою, адекватними та достатніми (див. mutatis mutandis, "Іньаколо-Зенід проти Румунії" (Ignaccolo-Zenide c. Roumanie), [GC], N 31679/96, параграф 108, CEDH 2000-I). 36. Суд відразу зазначає, що сплата заявниці її заробітної плати відповідно до судового рішення від 1 квітня 1998 року вже не підлягає обговоренню (див. пункт 30 вище, а також рішення від 22 жовтня 2002 року щодо прийнятності цієї заяви). Суд також зазначає, що процедура виконання цього судового рішення залишається незавершеною з 14 квітня 1998 року, тобто протягом шести років. З матеріалів справи в Суді видно, що заявниця постійно вживала заходів, вимагаючи виконання. Відсутність позову до Міністерства фінансів не свідчить про відсутність необхідної турботи з боку заявниці, оскільки Суд вже визнав неадекватний характер такого позову за таких обставин цієї справи (див. рішення від 22 жовтня 2002 р. про прийнятність цієї заяви). 37. Суд звертає увагу на те, що в цьому випадку боржник є державним закладом, поточні витрати якого фінансуються з Державного бюджету через Державне казначейство. Він також підкреслює, що відповідно до рішення Конотопського міського суду від 9 червня 1999 року рішення по справі залишаються невиконаними з огляду на те, що бюджетне законодавство держави не передбачає такого виду витрат, а також через відсутність відповідної нормативної бази щодо завдань, покладених на міністерства у випадку відсутності бюджетних коштів. З іншого боку, Суд звертає увагу на те, що цей же суд піддав критиці бездіяльність державних виконавців, на яких було покладено виконання вищезазначеного рішення. Нарешті, Суд констатує факт того, що відстрочка виконання була надана до моменту, коли закладу-боржнику будуть перераховані з Державного бюджету суми на сплату надбавок за вислугу років, без встановлення жодного точного строку. 38. Насамперед, Суд нагадує, що державний орган не може посилатися на відсутність коштів, щоб не виплачувати борг, підтверджений судовим рішенням (див. вищезазначене рішення у справі "Бурдов проти Росії" (Bourdov), праграф 35). У такому випадку Суд не може прийняти аргумент Уряду, що визначає таку відсутність як "виняткові обставини". Зокрема, Уряд не надав жодного доказу того, що виконання судових рішень у конкретних випадках за цих обставин могло б спровокувати серйозні проблеми суспільного порядку (див. "Іммобіліаре Саффі" (Immobiliare Saffi), та "Меацці" (Meazzi); а також рішення "Сколо проти Італії" (Scollo c. Italie), від 28 вересня 1995 року, серія A N 315-C). Він також не подав жодної конкретної програми дій, спрямованої на виплату боргів, підтверджених судовими рішеннями, за умови

існування бюджетних прогалин, у той час, коли рішенням Конотопського міського суду від 9 червня 1999 р. було констатовано необхідність урегулювання цього питання. 39. Беручи до уваги вищезазначені нормативні прогалини та факт того, що відстрочка виконання не визначала жодного строку, заявниця не мала жодної гарантії виконання рішення на свою користь у найближчому майбутньому. Таким чином, утримуючись протягом років від вживання необхідних заходів для виконання обов'язкових судових рішень, компетентні органи України порушили положення пункту 1 статті 6 Конвенції. 40. Отже, мало місце порушення цієї статті.

5. інші рішення

Справа «Савіни проти України», заява № 39948/06, рішення від 18 грудня 2008 року a. Загальні принципи

47. Суд повторює, що право батьків і дітей бути поряд один з одним становить основоположну складову сімейного життя і що заходи національних органів, спрямовані перешкодити цьому, є втручанням у права, гарантовані статтею 8 (див., зокрема, рішення у справі "МакМайкл проти Сполученого Королівства" (McMichael v. the United Kingdom) від 24 лютого 1995 року, п. 86, серія A, N 307-B). Таке втручання є порушенням зазначеного положення, якщо воно здійснюється не "згідно із законом", не відповідає законним цілям, переліченим у пункті 2 статті 8, і не може вважатися "необхідним у демократичному суспільстві" (див. згадане вище рішення у справі МакМайкла, п. 87). 48. Визначаючи, чи було конкретне втручання "необхідним у демократичному суспільстві", Суд повинен оцінити - у контексті всієї справи загалом - чи були мотиви, наведені на виправдання втручання, доречними і достатніми для цілей пункту 2 статті 8 Конвенції і чи був відповідний процес прийняття рішень справедливим і здатним забезпечити належний захист інтересів, як цього вимагає стаття 8 (див., наприклад, справи "Кутцнер проти Німеччини" (Kutzner v. Germany), N 46544/99 п. 65, ЄСПЛ 2002-I, та "Зоммерфельд проти Німеччини" (Sommerfeld v. Germany), [GC], N 31871/96, п. 66, ЄСПЛ 2003-VIII). 49. Суд також повторює, що, хоча національним органам надається певна свобода розсуду у вирішенні питань щодо встановлення державної опіки над дитиною, вони повинні враховувати що розірвання сімейних зв'язків означає позбавлення дитини її коріння, а це можна виправдати лише за виняткових обставин (див., наприклад, справу "Ньяоре проти Франції" (Gnahore v. France), N 40031/98, п. 59, ECHR 2000-IX). Отже, відповідне рішення має підкріплюватися достатньо переконливими і зваженими аргументами на захист інтересів дитини, і саме держава-відповідач повинна переконатися в тому, що було проведено ретельний аналіз можливих наслідків пропонованого заходу з опіки для батьків і дитини (див., наприклад, справу "Скоццарі та Дж'юнта проти Італії" (Scozzari & Giunta v. Italy), [GC], NN 39221/98 і 41963/98, п. 148, ЄСПЛ 2000-VIII). 50. Зокрема, якщо рішення мотивується необхідністю захистити дитину від небезпеки, має бути доведено, що така небезпека справді існує (див., mutatis mutandis, справу "Хазе проти Німеччини" (Haase v. Germany), N 11057/02, п. 99, ЄСПЛ 2004-III (витяги)). При винесенні рішення про відібрання дитини від батьків може постати необхідність врахування цілої низки чинників. Можливо, потрібно буде з'ясувати, наприклад, чи зазнаватиме дитина якщо її залишать під опікою батьків, жорстокого поводження, чи страждатиме вона через відсутність піклування, через неповноцінне виховання та відсутність емоційної підтримки, або визначити, чи виправдовується встановлення державної опіки над дитиною станом її фізичного або психічного здоров'я (див. справи "Валлова і Валла проти Чеської Республіки" (Wallova and Walla v. the Czech Republic), N 23848/04, п. 72, від 26 жовтня 2006 року; і "Гавелка та інші проти Чеської Республіки" (Havelka and Others v. the Czech Republic), N 23499/06, п. 57, від 21 червня 2007 року). З іншого боку, сам той факт, що дитина може бути поміщена в середовище, більш сприятливе для її виховання, не виправдовує примусового відібрання її від батьків (див., наприклад, справу "К.А. проти Фінляндії" (K.A. v. Finland), N 27751/95, п. 92, ЄСПЛ 2003-I). Такий захід не можна також виправдовувати виключно посиланням на ненадійність ситуації, адже такі проблеми можна вирішити за допомогою менш радикальних засобів, не вдаючись до роз'єднання сім'ї, наприклад, забезпеченням цільової фінансової підтримки та соціальним консультуванням (див., наприклад, справу "Мозер проти Австрії" (Moser v. Austria), N 12643/02, п. 68, від 21 вересня 2006 року; згадані вище рішення у справі

"Валлова і Валла проти Чеської Республіки", пп. 73-76, та у справі Гавелка та інші, п. 61). 51. Крім того, оцінюючи процес вирішення питання про встановлення опіки, який завершився рішенням про роз'єднання сім'ї, Суд повинен, зокрема, переконатися, чи ґрунтуються висновки національних органів на достатній доказовій базі (яка, за потреби, може включати показання свідків, висновки компетентних органів, психологічні та інші експертні висновки та медичні довідки), і чи мали заінтересовані сторони, зокрема батьки, достатні можливості брати участь у вирішенні такого питання (див., mutatis mutandis, ухвали у справах: "Шульц проти Польщі" (Schultz v. Poland), N 50510/99, від 8 січня 2002 року; "Реммо і Узункая проти Німеччини" (Remmo and Uzunkaya v. Germany), N 5496/04, від 20 березня 2007 року; та "Полашек проти Чеської Республіки" (Polasek v. Czech Republic), N 31885/05, від 8 січня 2007 року). Суд також повинен врахувати, чи самим дітям було надано можливість висловити свою думку, коли цього вимагали обставини (див., наприклад, згадані вище рішення у справах Гавелка та інші, п. 62, і Хазе, п. 97). 52. У будь-якому разі передання дитини під державну опіку слід зазвичай розглядати як тимчасовий захід, здійснення якого має одразу припинятися, коли це дозволяють обставини. Отже, такий захід не може бути санкціонований без попереднього розгляду можливих альтернативних заходів (див. згадані вище рішення у справах К. і Т., п. 166; Кутцнера, п. 67, та Мозера, п. 70) і має оцінюватися в контексті позитивного обов'язку держави вживати виважених і послідовних заходів зі сприяння возз'єднанню дітей зі своїми біологічними батьками, дбаючи при досягненні цієї мети про надання їм можливості підтримувати регулярні контакти між собою та якщо це можливо, не допускаючи розлучення братів і сестер (див., mutatis mutandis, згадані вище рішення у справах Кутцнера, п. 76-77, та "К. і Т. проти Фінляндії" [GC], п. 179). b. Застосування зазначених принципів у цій справі 53. Сторони погоджуються з тим фактом, що рішення про встановлення державної опіки над О.С., К.С. та Т.С. становило втручання у права заявників, гарантовані статтею 8; що це втручання здійснювалося згідно із законом і мало законну мету - захист інтересів дітей. Залишається визначити, чи було втручання "необхідним у демократичному суспільстві". 54. У цьому зв'язку Суд передусім зазначає: заявники загалом погоджувалися з Урядом, що з погляду матеріального забезпечення поміщення їхніх дітей до таких спеціальних виховних закладів, як інтернати, можливо, відповідало інтересам дітей, якщо враховувати обмеженість наявних у них ресурсів для задоволення своїх повсякденних потреб. Проте вони не погоджувалися з тим, що для цього необхідно було виносити рішення про відібрання від них дітей, яке обмежило їхні можливості забирати дітей додому на час, вільний від занять, наприклад, на час канікул чи на вихідні. 55. Як зазначає Суд, національні органи мотивували своє рішення тим, що заявники, через недостатність коштів і через особисті якості, неспроможні забезпечувати дітей належним харчуванням, одягом, підтримувати належні санітарні умови, належним чином дбати про здоров'я дітей, а також забезпечувати їхню соціальну адаптацію та справляти на них відповідний виховний вплив, і що така ситуація була небезпечною для життя, здоров'я та морального виховання дітей. Суд визнає, що такі мотиви були безсумнівно доречними для прийняття відповідного рішення.

56. Проте, оцінюючи, чи були вони також достатніми Суд ставить під сумнів адекватність відповідної доказової бази для висновку про те, що матеріально-побутові умови дітей були справді небезпечними для їхнього життя і здоров'я. Суд зазначає, зокрема, що провадження у справі про опіку, розпочате в січні 2004 року, завершилося лише 23 червня 2006 року, коли було ухвалено рішення про відібрання дітей від батьків, але, як свідчать документи, протягом зазначеного періоду не було подано жодного клопотання про вжиття тимчасових (проміжних) заходів і не було зафіксовано жодного факту завдання шкоди дітям. Крім того, кілька конкретних висновків (наприклад, про те, що дітей не годують і не вдягають належним чином, а також часто залишають самих удома) ґрунтувалися виключно на доповідях, складених представниками відповідних міських служб за результатами окремих, не систематичних перевірок помешкання заявників. При цьому суд не розглядав ніяких доказів на підтвердження такої інформації - не заслуховував, наприклад, самих дітей, не досліджував їхні медичні документи, не звертався до висновків педіатрів чи показань сусідів. Фактом є те, що єдиним об'єктивним доказом, наведеним у рішенні суду першої інстанції на підтвердження висновку про незадовільний стан здоров'я дітей, є медична довідка, видана за рік до того, яка засвідчувала перебування О.С. та К.С. на обліку як хворих на анемію першого ступеня, хоч її достовірність, незважаючи на відповідні спростування з боку заявників, не було перевірено. Так само, формулюючи висновок про неспроможність заявників справляти на дітей належний виховний вплив і забезпечувати їхню соціальну адаптацію, суди спиралися головним чином на інформацію міських служб про те, що О.С. бродяжить і жебракує, проте не зажадали від них назвати конкретні дати, кількість прогулів, імена свідків та інші відповідні факти. 57. Поза тим, немає свідчень того, що судові органи якимсь чином аналізували, якою мірою стверджувану незадовільність виховання дітей зумовлювала саме непоправна нездатність заявників забезпечувати належну опіку і піклування, а не їхні фінансові труднощі та об'єктивний стан фрустрації, що можна було виправити за допомогою цільової фінансової та соціальної допомоги й ефективного консультування. Щодо фінансових проблем, то роль Суду не полягає в тому, щоб визначати, чи мала сім'я заявників, з огляду на інтереси збереження єдності сім'ї, право на забезпечення їй певного рівня матеріально-побутових умов за державний кошт. Однак це питання потребує обговорення - спочатку на рівні відповідних державних органів, а далі - під час судового розгляду. 58. Щодо міри, якою незадовільність виховання дітей могла бути зумовлена стверджуваною безвідповідальністю заявників як батьків, суди не вдавалися до розгляду незалежних доказів (наприклад, експертного висновку психолога), аби оцінити їхню емоційну чи психічну зрілість та мотивацію в розв'язанні побутових проблем. У мотивувальній частині судового рішення немає й аналізу спроб заявників поліпшити умови свого життя - наприклад, їхніх звернень з проханням забезпечити постачання природного газу, компенсувати заборгованості із заробітної плати і допомогти з працевлаштуванням. Натомість суди, як видається, прийняли на віру подану міськими службами інформацію про те, що заявники не спромоглися поліпшити свої матеріально-побутові умови та скорегувати своє ставлення, незважаючи на фінансову та іншу підтримку, а також заходи з відповідного консультування. Окрім описових доповідей, складених за результатами перевірок, у яких вказувалося на ті самі проблеми (скажімо, як прогнилий дитячий матрац), суд не зажадав ніяких інших даних, наприклад, стосовно фактичного обсягу та достатності соціальної допомоги або змісту конкретних рекомендацій, наданих під час

консультування, а також пояснень, чому ці рекомендації не дали результату. Суд вважає, що витребувана конкретна інформація у цьому зв'язку могла б допомогти визначити, чи виконали відповідні органи свій конвенційний обов'язок зі збереження єдності сім'ї і чи дослідили вони достатнім чином ефективність менш суворих альтернативних заходів перед тим, як клопотати про відібрання дітей від батьків. 59. Суд також зауважує, що на жодному етапі провадження у справі судді не заслуховували дітей (включаючи О.С., якому в грудні 2004 року, коли тривав розгляд справи в суді першої інстанції, було тринадцять років) і що внаслідок виконання рішення про відібрання дітей від батьків їх не лише відокремили від родини, а й помістили в різні заклади. Двоє з них виховуються в іншому місті, далеко від Ромен, де живуть їхні батьки, брати і сестри, і це ускладнює можливості підтримувати регулярні стосунки. 60. Беручи до уваги всі наведені вище міркування, Суд доходить висновку, що, незважаючи на доречність аргументів, якими національні органи обґрунтовували своє рішення про відібрання дітей від батьків, ці аргументи не були достатніми для виправдання такого серйозного втручання в сімейне життя заявників. 61. Отже, було порушено статтю 8 Конвенції.

Справа «Тросін проти України», заява № 39758/05, рішення від 23 лютого 2012 року 37. Заявник стверджував, що обмеження побачень з родичами, в контексті їхньої частоти, тривалості та кількості осіб, які одночасно могли бути присутні на них, були надмірними. Зміни, внесені до Кримінально-виконавчого кодексу України 16 січня 2010 року, згідно з якими частота побачень з родичами збільшувалася з одного разу на шість місяців до одного разу на три місяці, проблеми не вирішили. Більш того, побаченням бракувало приватності, оскільки вони проходили під наглядом працівника пенітенціарної установи, а спілкування було можливе тільки через скляну перегородку з використанням телефону. 38. Уряд визнав, що мало місце втручання у право заявника на повагу до його сімейного життя. Проте, зазначене втручання здійснювалося згідно із законом і переслідувало легітимну мету забезпечення безпеки в пенітенціарній установі та запобігання вчиненню злочинів. Після змін, внесених до Кримінально-виконавчого кодексу України 16 січня 2010 року, заявник отримав право на побачення раз на три місяці. З огляду на те, що заявник був засуджений до довічного позбавлення волі, обмеження були виправдані. Крім того, обмежена кількість осіб, яким дозволялося одночасно відвідувати ув'язненого, була також пов’язана з обмеженою місткістю кімнат для побачень та кабін. 2. Оцінка Суду 39. Суд повторює, що тримання під вартою або будь-який захід, яким особа позбавляється свободи, тягне за собою невід’ємні обмеження щодо приватного та сімейного життя. Проте, важливим елементом права ув’язненого на повагу до його сімейного життя є надання йому державними органами можливості або, за потреби, допомоги у підтриманні зв’язків зі своїми близькими. Обмеження, які стосуються кількості побачень з родичами, нагляду за такими побаченнями або, якщо це виправдовується характером злочину, - застосування до ув’язненого спеціального режиму ув’язнення, становлять втручання у його права за статтею 8 Конвенції, але самі по собі не є порушенням зазначеного положення. Тим не менш, подібне

обмеження повинно застосовуватися «згідно із законом» та переслідувати одну або більше легітимних цілей, перелічених у пункті 2, та, на додаток, повинно бути виправдане тим, що воно є «необхідним у демократичному суспільстві» (див. рішення від 9 жовтня 2008 року у справі «Моїсеєв проти Росії» (Moiseyev v. Russia), заява № 62936/00, п. 246). 40. У цій справі заявник скаржився на наступні обмеження побачень з родичами, встановлені національним законодавством: а) частота та тривалість побачень; b) кількість осіб, які одночасно можуть бути присутні на побаченні; с) спосіб проведення побачень. Суд зазначає, що зазначені обмеження становили втручання у право заявника на повагу до його сімейного життя. Суд також зазначає, що втручання здійснювалося згідно із законом, оскільки ґрунтувалося на відповідних положеннях Кримінально-виконавчого кодексу України та Правил внутрішнього розпорядку (див. пункти 26 та 29 вище). Втручання також переслідувало «легітимну мету» у розумінні пункту 2 статті 8 Конвенції, що полягала у запобіганні заворушенням чи злочинам. Залишається визначити, чи було воно «необхідним у демократичному суспільстві». 41. У цьому зв’язку Суд зазначає, щодо 16 лютого 2010 року заявник згідно з національним законодавством мав право на побачення з родичами один раз на шість місяців. Після вказаної дати йому дозволялись побачення один раз на три місяці тривалістю до чотирьох годин. 42. Суд зазначає, що коли відповідно до тимчасово застосованого до ув’язненого режиму кількість його побачень з родичами обмежувалась одним побаченням на шість місяців, питання за Конвенцією не поставало. Проте, у вищезазначеному випадку національні органи та Суд врахували конкретні міркування, на яких ґрунтувалися подібні обмеження (див. рішення у справі «Мессіна проти Італії (№ 2)» (Messina v. Italy (no. 2), заява № 25498/94, пп. 62-74, ECHR 2000-Х). У той же час, у цій справі відповідні положення національного законодавства запроваджували автоматичні обмеження частоти та тривалості побачень для всіх засуджених до довічного позбавлення волі, та не передбачали будь-якого рівня гнучкості при визначенні того, чи були такі суворі обмеження доцільними та дійсно необхідними у кожному конкретному випадку, навіть якщо вони застосовувались до осіб, засуджених до найсуворішої за кримінальним законодавством міри покарання. Суд вважає, що регулювання таких питань не повинно здійснюватись шляхом запровадження негнучких обмежень та що держави мають розробити власні системи оцінювання пропорційності, які нададуть державним органам змогу збалансувати інтереси особи та держави та врахувати особливості кожного конкретного випадку (див., mutatis mutandis, рішення у справі «Діксон проти Сполученого Королівства» (Dickson v. the United Kingdom) [ВП], заява № 44362/04, пп. 82-85, ECHR 2007-V). 43. Здійснюючи власну оцінку цієї конкретної ситуації, Суд не вбачає будь-яких конкретних і особливих обставин, які б вказували на необхідність обмеження кількості побачень заявника зі своїми родичами до одного разу на шість місяців протягом періоду тривалістю більш ніж чотири роки. У контексті кількісної оцінки Суд також зазначає, що такі рідкі побачення ще більш обмежувалися тим, що були короткостроковими. 44. Суд також зазначає, що зміни, внесені до закону 21 січня 2010 року (див. пункт 26 вище), покращили ситуацію щодо частоти побачень засуджених до довічного позбавлення волі з родичами. Проте, така нова частота побачень з родичами все одно автоматично застосовувалась до усіх засуджених до довічного позбавлення волі та не

включала оцінку необхідності такого обмеження у світлі конкретної ситуації кожного засудженого. 45. Крім того, згідно з чинними національними нормами заявника могли відвідати тільки троє дорослих осіб за один раз - незважаючи на те, що він підтримував стосунки з чотирма родичами: своєю матір’ю, дружиною, братом та сином, народженим у 1992 році. Це обмеження означало, що після того, як син заявника досяг повноліття (у 2010 році) один з родичів мав відмовлятись від побачення у зв’язку з обмеженням максимальної кількості дорослих відвідувачів, яким одночасно дозволялось побачення із заявником. Виправдовуючи це незмінюване обмеження, Уряд посилався на такі практичні міркування, як обмеженість простору у кімнатах для побачень та у кабінках. Проте, таке обґрунтування може свідчити тільки про те, що державні органи, покладаючись на негнучкі обмеження, не бажали робити будьякі спроби вирішити питання обмеженого простору в приміщеннях. 46. Насамкінець, Суд зазначає, що побачення відбувалися у присутності працівника пенітенціарної установи, який прослуховував розмови. Заявник був відокремлений від відвідувачів скляною перегородкою. Відповідно, жорстко встановлений законом спосіб здійснення побачень з родичами, який не передбачав будь-якого індивідуального підходу, не забезпечував приватності та виключав будь-який фізичний контакт між заявником та його відвідувачами. Спосіб, в який здійснювалися побачення, впливав на різні аспекти сімейного життя заявника тією мірою, якою це стосувалося різних видів відносин між заявником та кожним відвідувачем. Крім того, на приватність спілкування заявника з родичами впливала присутність працівника пенітенціарної установи. Суд не вбачає будь-яких свідчень того, що у випадку заявника були потрібні будь-які з таких широких обмежень. 47. Отже, Суд вважає, що держава не вжила необхідних заходів для забезпечення балансу між особистими інтересами заявника та інтересами держави щодо обмеження контактів засуджених із зовнішнім світом. Суд також вважає, що оскаржувані обмеження не були виправдані у тому, що стосується частоти та тривалості побачень з родичами, кількості осіб, яким одночасно дозволялося побачення, та способу проведення цих побачень. За цих підстав мало місце порушення статті 8 Конвенції.

Справа «Котій проти України», заява № 28718/09, рішення від 5 березня 2015 року 57. Заявник скаржився за статтею 8 Конвенції, що підписка про невиїзд та вилучення у нього закордонних паспортів становили незаконне та непропорційне втручання у його приватне та сімейне життя, яке значною частиною зосереджується в іншій країні. Заявник наголошував, що після відібрання у нього підписки про невиїзд і до дати подання ним заяви до Суду слідчий жодного разу не викликав його для участі у будь-яких слідчих діях. 58. Статтею 8 Конвенції передбачено: «1. Кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. 2. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.».

A. Прийнятність 59. Суд вважає, що ця скарга не є явно необґрунтованою у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції. Суд також зазначає, що вона не є неприйнятною з будь-яких інших підстав. Тому вона має бути визнана прийнятною. B. Суть 1. Доводи сторін 60. Уряд визнав, що мало місце втручання у право заявника на повагу до його приватного та сімейного життя. Проте Уряд вважав, що оспорюване обмеження було законним, переслідувало законну мету і було необхідним у демократичному суспільстві. Підписка про невиїзд була необхідною, оскільки заявник обвинувачувався у вчиненні тяжких злочинів, а цей захід є менш обтяжливим, ніж інші запобіжні заходи, доступні у кримінальному провадженні. Більше того, заявник не довів, що він намагався отримати дозвіл слідчого залишити місце своєї реєстрації та проживання. Уряд також стверджував, що серйозного втручання у сімейне життя заявника не було, оскільки його родина могла переїхати до України. Насамкінець, Уряд вказав, що у дату затримання заявник зазначив, що він тимчасово не працює, і цей факт не підтверджує скаргу на те, що внаслідок оскаржуваного заходу він зазнав матеріальних втрат. 61. Заявник стверджував, що підписка про невиїзд та подальше вилучення його закордонних паспортів були незаконними та непропорційними заходами. Він стверджував, що внаслідок цих заходів було зруйновано його приватне та сімейне життя, а також професійну діяльність. Він мав наново будувати своє життя в країні, в якій давно не проживає. Стосовно припущення Уряду про те, що родина могла переїхати до України, заявник вказав, що його родина, включаючи дітей, постійно проживає у Німеччині і є інтегрованою у німецьке суспільство. Заявник стверджував, що, зважаючи на усі обставини та інтереси дітей, переселення його родини не було б раціональним вибором. Національні органи влади не встановили справедливий баланс усіх поставлених під загрозу інтересів і не забезпечили пропорційності обмеження. 2. Оцінка Суду (а) Чи було втручання 62. Сторони погодилися, що мало місце втручання у право заявника на повагу до його приватного та сімейного життя. Суд не вбачає жодних підстав для того, щоб вважати інакше. Суд зазначає, що постанови слідчого про відібрання від заявника підписки про невиїзд і подальше вилучення його закордонних паспортів перешкодило виїзду заявника до Німеччини, де він проживав протягом кількох років і де продовжувала проживати його родина. Отже, заходи становили втручання у сімей життя заявника. 63. Суд також зазначає, що починаючи з 2003 року і до свого прибуття в Україну у листопаді 2008 року заявник обіймав різні керівні посади у Німеччині і був інтегрованим у німецьке суспільство. Отже, встановлене обмеження перешкоджало йому продовжувати свою звичайну професійну діяльність та підтримувати зв'язки зі зв чайним колом своїх знайомих, що мало негативні наслідки для приватного життя заявника (див. рішення від 16 грудня 1992 року у справі «Німіц проти Німеччини» (Niemietz v. Germany), п. 29, Series А № 251-В). Отже, заходи також вплинули на приватне життя заявника у розумінні положень Конвенції. (b) Чи було втручання виправданим

64. Далі Суд має розглянути питання, чи відповідало втручання вимогам пункту 2 статті 8 Конвенції. (і) Чи здійснювалося втручання «згідно із законом» 65. Вислів «згідно із законом» вимагає, по-перше, щоб оскаржуваний захід мав певне підґрунтя у національному законодавстві. По-друге, цей вислів також стосується якості закону, про який йдеться, вимагаючи, щоб такий закон був доступний для зацікавленої особи (яка, крім того, повинна мати можливість передбачити наслідки дії такого закону щодо себе) та відповідати принципові верховенства права (див., серед інших джерел, рішення у справі «Копп проти Швейцарії» (Корр v. Switzerland), від 25 березня 1998 року, п. 55, Reports 1998-II). (α) Відповідність національному законодавству 66. Суд звертає увагу на те, що постанови слідчого про відібрання підписки про невиїзд та вилучення закордонних паспортів заявника виносилися на підставі відповідних положень КПК. Суд зазначає, що згідно з національним законодавством органи внутрішніх справ мають право вилучати закордонні паспорти (див. пункт 32). Суд погоджується, що втручання ґрунтувалося на національному законодавстві. (β) Якість права 67. Для того, щоб національне законодавство відповідало вимогам Конвенції, воно має гарантувати засіб правового захисту від свавільного втручання органів державної влади у права, гарантовані Конвенцією. У питаннях, які стосуються основоположних прав, надання правової дискреції органам виконавчої влади у вигляді необмежених повноважень було б несумісним з принципом верховенства права, одним з основних принципів демократичного суспільства, гарантованих Конвенцією. Відповідно законодавство має достатньо чітко визначати межі такої дискреції, наданої компетентним органам влади, та порядок її реалізації (див. рішення у справі «Гіллан та Квінтон проти Сполученого Королівства» (Gillan and Quinton v. the United Kingdom), заява № 4158/05, п. 77, ECHR 2010 (витяги), з подальшими посиланнями). 68. Існування конкретних процесуальних гарантій є у цьому контексті необхідним. Те, які саме гарантії вимагатимуться, принаймні певною мірою залежатиме від характеру та масштабів зазначеного втручання (див. рішення у справі «Р.G та J.Н. проти Сполученого Королівства» (P.G. and J.Н. v. the United Kingdom), заяв; № 44787/98, п. 46, ECHR 2001-IX). У різних контекстах статті 8 Конвенції Суд наголошував на тому, що питання про застосування превентивних заходів, які впливають на права людини, має вирішуватись в межах певного змагального процесу перед незалежним органом, що може своєчасно розглянути підстави для прийняття рішення та відповідні докази (див. рішення у справах «Аль-Нашіф проти Болгарії» (Al-Nashif v. Bulgaria), заява № 50963/99, п. 123, від 20 червня 2002 року; «X. проти Фінляндії» (X v. Finland), заява № 34806/04, пп. 220-222, ECHR 2012 (витяги), та «Олександр Волков проти України» (Oleksandr Volkov v. Ukraine), заява № 21722/11, п. 184, ECHR 2013). 69. У зв'язку з цим Суд зазначає, що зазначене втручання мало місце у зв'язку з відібранням від заявника підписки про невиїзд та вилученням його закордонних паспортів. Цих заходів було вжито слідчим під час кримінального провадження щодо заявника. Відповідно до положень статті 234 КПК дії слідчого можуть бути оскаржені прокурору або до суду. Суд не вважає, що скарга прокурору може забезпечити адекватні гарантії належного розгляду питання (див. рішення у справі «Меріт проти

України» (Merit v. Ukraine), заява № 66561/01, пп. 62-63, від 30 березня 2004 року). Щодо судового засобу правового захисту, зазначеного у статті 234 КПК, дії слідчого можуть бути оскаржені до суду лише на етапі попереднього розгляду кримінальної справи або розгляду її по суті. Такий судовий розгляд був недоступним під час розслідування, а тому не міг забезпечити вчасне вирішення порушеного питання. Більше того, не видається, що під час розслідування, яке тривало понад три роки та сім місяців, заявникові було забезпечено інший судовий засіб правового захисту, за допомогою якого він міг би звернутися до суду за розглядом питання щодо законності та пропорційності оскаржуваного заходу або його скасування. 70. Тому Суд доходить висновку, що національне законодавство не забезпечило при застосуванні вищезазначених заходів достатніх гарантій від свавілля і воно не відповідає вимогам щодо якості законодавства у розумінні Конвенції. За цих обставин не можна стверджувати, що зазначене втручання здійснювалося «згідно із законом», як цього вимагає пункт 2 статті 8 Конвенції. (іі) Пропорційність втручання 71. На додаток до вищенаведених висновків Суд вважає за належне розглянути питання, чи відповідало втручання іншим вимогам пункту 2 статті 8 Конвенції. Суд погоджується, що втручання переслідувало ціль запобігання злочину у розумінні статті 8 Конвенції. Суд тепер оцінить, чи були оскаржувані заходи необхідними за обставин справи заявника. 72. Уряд стверджував, що застосування запобіжного заходу було виправдано тяжкістю пред'явлених заявнику обвинувачень і що підписка про невиїзд була менш обтяжливим заходом порівняно з іншими запобіжними заходами, передбаченими у кримінальному провадженні. Проте Суд зазначає, що обраний запобіжний захід зобов'язував заявника проживати за конкретною адресою в Україні і не передбачав можливості продовження проживання у Німеччині, де заявник здійснював свою професійну діяльність і куди він переїхав разом зі своєю родиною кількома роками раніше. Навіть нерегулярні поїздки за кордон були неможливими, оскільки закордонні паспорти заявника було вилучено. Відповідно за конкретних обставин справи підписка про невиїзд не була мінімально обтяжливим заходом, як про це стверджував Уряд, а насправді становила собою значне втручання у приватне та сімейне життя заявника. Той факт, що на час затримання заявник, як стверджувалося, тимчасово не працював, не пом'якшує втручання. Що стосується твердження Уряду про те, що родина заявника могла переїхати до України, щоб усунути накладене національними органами влади обмеження для сімейного життя, то Суд вважає, що, зважаючи на інші доступні запобіжні заходи та інтереси родини, переїзд родини заявника включно з дітьми не був би збалансованим рішенням. Разом з тим, національні органи влади не здійснили оцінку інших запобіжних заходів, передбачених у національному законодавстві і не пов'язаних з триманням під вартою (таких як, наприклад, застава), які були б менш негативними для приватного та сімейного життя заявника. 73. Той факт, що заявник не звертався до слідчого з проханням про надання дозволу залишити своє місце реєстрації та проживання або про повернення його паспортів, не видається істотним, оскільки таке звернення не можна вважати ефективним засобом правового захисту або методом розгляду скарги заявника по суті. Більше того, заявнику не можна дорікати за те, що він не порушив відповідне питання на національному рівні, враховуючи, що він, наприклад, оскаржував постанови про

порушення щодо нього кримінальної справи і ці дії у разі успіху могли у кінцевому підсумку вирішити питання щодо оскаржуваних заходів. 74. Насамкінець, оцінюючи необхідність застосування запобіжних заходів у контексті їхньої тривалості, Суд бере до уваги твердження заявника про те, що з моменту надання ним підписки про невиїзд (24 листопада 2008 року) до моменту звернення із заявою до Суду (23 травня 2009 року) слідчий не викликав його для участі у жодній слідчій дії. Уряд не спростував це твердження. 75. З огляду на вищезазначені міркування Суд вважає, що, застосувавши до заявника запобіжні заходи, про які йдеться, національні органи влади не дотрималися справедливого балансу між правом заявника на повагу до його приватного та сімейного життя, з одного боку, і суспільним інтересом у забезпечення ефективного розслідування кримінальної справи, з іншого. (с) Висновок 76. Суд доходить висновку, що було порушення статті 8 Конвенції у зв'язку з тим, що втручання у приватне та сімейне життя заявника не здійснювалося «згідно із законом» і не було «необхідним у демократичному суспільстві».

Справа «Курочкін проти України», заява № 42276/08, рішення від 20 травня 2010 року 43. Втручання у право на повагу до сімейного життя становить порушення статті 8, якщо воно здійснюється не «згідно із законом», не має однієї або кількох законних цілей, зазначених у пункті 2 статті 8, а також не є «необхідним у демократичному суспільстві» для досягнення такої цілі чи цілей (див. рішення від 7 серпня 1996 р. у справі «Йогансен проти Норвегії» (Johansen v. Norway), Reports 1996-111, c. 1001-1002, n. 52). Під необхідністю втручання мається на увазі, що воно відповідає нагальній соціальній потребі, і, зокрема, є пропорційним до поставленої законної мети (див., наприклад, згадане вище рішення у справі «Кутцнер проти Німеччини», п. 60, та рішення від 18 грудня 2008 р. у справі «Савіни проти України» (Saviny v. Ukraine), заява № 39948/06, п. 47). i. Згідно із законом 44. Словосполучення «згідно із законом» у пункті 2 статті 8 вимагає передусім, щоб відповідний захід був певним чином передбачений національним законодавством; він також стосується якості відповідного закону і вимагає його відповідності принципу верховенства права та доступності відповідній особі, яка, зокрема, має бути здатною передбачити його наслідки для себе (див., серед багатьох інших джерел, рішення від 1 липня 2008 р. у справі «Ліберті» та інші проти Сполученого Королівства» (Liberty and Others v. the United Kingdom), заява № 58243/00, n. 59). 45. У справі, що розглядається, не заперечується той факт, що оскаржуваний захід було вжито на підставі частини першої статті 238 Сімейного кодексу, в якому наведено вичерпний список підстав для скасування усиновлення. 46. Щодо доводів заявника про те, що пункти 1 і 3 частини першої статті 238 Сімейного кодексу, на які посилалися суди, сформульовано в загальних термінах, Суд зазначає, що обставини, за яких може виникнути необхідність передання дитини під державну опіку і виконання рішення про опіку, можуть бути найрізноманітнішими, у зв'язку з чим навряд чи можливо сформулювати закон так, щоб передбачити кожний можливий випадок (див. рішення від 24 березня 1988 р. у справі «Олссон проти Швеції (№ 1)» (Olsson v. Sweden (no. 1), п. 62, Series А, № 130, та від 26 травня 2009 р. у справі «Аманалакьоай проти Румунії» (Amanalachioai v. Romania), заява № 4023/04, пункти 76-77).

47. У справі, що розглядається, навіть якщо вважати відповідні положення (пункти 1 і 3 частини першої статті 238 Сімейного кодексу) сформульованими в досить загальних термінах, рішення про скасування усиновлення було ухвалене судом і підлягало подальшому судовому перегляду в апеляційному і касаційному порядку. Таким чином, гарантії проти свавільного втручання забезпечувалися тим, що здійснення майже всіх передбачених законом повноважень покладалося на суди і підлягало судовому контролю на кількох рівнях. Тому Суд вважає, що, з огляду на такі гарантії, межі дискреційних повноважень, якими органи влади наділені згідно з відповідним законом, видаються розумними і прийнятними для цілей статті 8 Конвенції. 48. Зважаючи на викладене вище, Суд доходить висновку, що відповідний захід був застосований органами влади згідно із законом у значенні статті 8 Конвенції. іі. Законна мета 49. Суд вважає, що оскаржуване рішення мало законну мету «захисту здоров'я і моралі», а також «прав і свобод інших осіб». iii. Необхідність у демократичному суспільстві 50. Суд повторює: для того щоб визначити, чи були оскаржувані заходи «необхідними в демократичному суспільстві», Суд, беручи до уваги всю справу загалом, має оцінити, чи були мотиви, наведені на виправдання таких заходів, належними і достатніми для цілей пункту 2 статті 8 Конвенції (див., серед багатьох інших джерел, згадані вище рішення у справах «Олссон проти Швеції (№ 1)», п. 68, «Кутцнер проти Німеччини», п. 65; рішення у справах «К. і Т. проти Фінляндії» (К. and Т. v. Finland) [ВП], заява № 25702/94, п. 154, ECHR 2001-VII, «Р., С. і S. проти Сполученого Королівства» (Р., С. and S. v. the United Kingdom), заява № 56547/00, п. 114, ECHR 2002-VI; і рішення від 21 вересня 2006 р. у справі «Мозер проти Австрії» (Moser v. Austria), заява № 12643/02, п. 64). 51. При цьому завдання Суду полягає не в тому, щоб підміняти собою національні органи у виконанні їхніх обов'язків регулювання питань державної опіки над дітьми та прав батьків, чиїх дітей було взято під опіку, а в тому, щоб перевірити відповідність Конвенції рішень, прийнятих цими органами в межах свого права на свободу розсуду (див. згадані вище рішення у справах «К. і Т. проти Фінляндії» [ВП], п. 154, «Кутцнер проти Німеччини», п. 66, «Р., С. i S. проти Сполученого Королівства», п. 115, та рішення від 23 вересня 1994 р. у справі «Хокканен проти Фінляндії» (Hokkanen v. Finland), Series А, № 299-A, c. 20, п. 55). 52. Суд визнає, що, хоча органи влади користуються широкою свободою розсуду в оцінюванні необхідності передання дитини під опіку, Суд повинен все-таки переконатися, що в конкретному випадку існують обставини, які виправдовують відібрання дитини від батьків, а держава-відповідач має довести, що перед здійсненням пропонованого заходу було проведено ретельний аналіз можливих наслідків такого заходу для батьків і дитини, а також можливих альтернатив переданню дитини під державну опіку (див. згадані вище рішення у справах «Мозер проти Австрії», п. 66, «Р., С. і S. проти Сполученого Королівства», п. 116, та «К. і Т. проти Фінляндії» [ВП], п. 166). 53. Суд також зазначає, що, в разі якщо встановлено існування родинного зв'язку, держава має, в принципі, діяти у такий спосіб, щоб уможливлювати розвиток такого зв'язку (див. згадане вище рішення у справі «Кутцнер проти Німеччини», п. 61). Здійснення заходів із роз'єднання сім'ї є втручанням надзвичайно серйозного характеру. Рішення про вжиття такого заходу має спиратися на достатньо переконливі та зважені аргументи, що враховують інтереси дитини (див. рішення у справі «Скоццарі та Дж'юнта проти Італії» (Scozzari & Giunta v. Italy) [ВП], заяви № 39221/98 і № 41963/98, п. 148, ECHR 2000-VIII). 54. Повертаючись до обставин справи, що розглядається, Суд зауважує, що, на відміну від більшості справ про опіку над дітьми, скасування усиновлення хлопчика заявником і рішення про передання дитини під опіку не мотивувалися неспроможністю заявника піклуватися про хлопчика з огляду на фізичний стан чи психічну хворобу заявника або його

насильницьку та образливу поведінку (див., для порівняння, згадані вище рішення у справах «Скоццарі та Дж'юнта проти Італії», пункти 149-150; «К. і Т. проти Фінляндії», п. 173, і «Р., С. і S. проти Сполученого Королівства» [ВП], п. 134). Це рішення було ухвалено на підставі висновку національних судів про те, що заявник не користувався у В.Г. авторитетом і не продемонстрував свою здатність забезпечувати належне виховання дитини. 55. На підтвердження свого висновку про необхідність скасування усиновлення та неспроможність заявника здійснювати батьківські обов'язки національні органи послалися на факти нападів В.Г. на прийомну матір, показання свідків і його шкільну характеристику - все свідчило про агресивну поведінку В.Г. Виходячи з цих міркувань, суди визнали неможливим проживання К. і В.Г. однією сім'єю. На день ухвалення судом рішення про скасування усиновлення хлопця заявник і К. уже були розлучені та не жили однією сім'єю (див. пункти 12 і 14 вище). Отже, видається, що скасування усиновлення хлопця К. не викликало необхідності розлучення заявника з ним. 56. Крім того, національні суди зазначили, що скасування усиновлення може також вважатися санкцією, застосованою до В.Г. за його негідну поведінку (див. п. 17 вище), але це не видається доречним виправданням застосування такого заходу, який призводить до роз'єднання сформованого сімейного осередку. 57. Факти у справі не вказують на те, що національні органи провели ретельний аналіз можливих наслідків, які могло мати для майбутнього добробуту дитини-сироти скасування її усиновлення, і не дослідили ніяких інших, менш суворих, альтернативних заходів, які могли б забезпечити усунення стверджуваних недоліків у вихованні та розвитку В.Г. і виконання державою свого обов'язку зі збереження єдності сім'ї. Натомість національні органи поклали тягар доведення на заявника, встановивши умову нескасування усиновлення - він мав довести свою спроможність належним чином впливати і виховувати хлопця,- незважаючи на те, що як заявник, так і хлопець мали бажання й далі жити однією сім'єю (див. пункти 15 і 17 вище). 58. Суд далі зауважує, що після скасування усиновлення та винесення рішення про передання хлопця під опіку він і далі проживав із заявником. Через кілька місяців після скасування усиновлення орган опіки і піклування призначив заявника піклувальником В.Г, доручивши йому забезпечувати «захист прав і майнових інтересів дитини», а також «фінансове забезпечення і постійне піклування про виховання хлопця та його фізичний і особистісний розвиток» (див. п. 19 вище). Ці подальші дії не видаються такими, що підтверджують висновки національних судів про неспроможність заявника забезпечувати виховання В.Г. у сімейному середовищі. 59. З огляду на викладене вище, Суд вважає, що висновки національних судів, якими мотивувалося скасування усиновлення В.Г. заявником, не були підкріплені відповідними й достатніми підставами, які виправдовували б таке втручання в сімейне життя заявника. Отже, незважаючи на надану національним органам свободу розсуду, Суд визнає, що втручання не було пропорційним до законної мети і не може вважатися «необхідним у демократичному суспільстві» у значенні пункту 2 статті 8 Конвенції. 60. Таким чином, було порушення статті 8 Конвенції.

Справа «Хабровські проти України», заява № 61680/10, рішення від 17 січня 2013 року 104. Оскільки взаємовідносини між заявником та його донькою є одним із аспектів сімейного життя у розумінні статті 8 Конвенції, Суду потрібно визначити, чи мало місце недотримання права заявника на повагу до сімейного життя. Суд повторює, що важливою метою статті 8 Конвенції є захист особи від свавільних дій з боку державних органів. Крім того, існують позитивні обов’язки, властиві ефективному

«дотриманню» права на повагу до сімейного життя. В обох контекстах треба зважати на справедливий баланс, який слід зберігати між конкуруючими інтересами особи та суспільства в цілому; та в обох контекстах держава користується певною свободою розсуду (див., серед багатьох інших джерел, рішення у справах «Ігнакколо-Зеніде проти Румунії», заява N 31679/96, п. 94, ECHR 2000-I; «Іглесіас Жиль та A.U.I, проти Іспанії», заява N 56673/00, п. 48, ECHR 2003-V, та «Мікуліч проти Хорватії», заява N 53176/99, п. 58, ECHR 2002-I). 105. Крім того, Суд послідовно встановлював, що позитивний обов’язок держави за статтею 8 Конвенції включає в себе право батьків на доступ до засобів, що дають їм можливість возз’єднатися з їхніми дітьми, та обов’язок національних органів вживати таких засобів. Проте обов’язок національних органів вживати таких засобів не є абсолютним, оскільки возз’єднання одного з батьків із дітьми, які певний час проживали разом з іншим із батьків, може не відбутися відразу, а може вимагати підготовчих заходів. Будь-який обов’язок застосовувати примус у цій сфері повинен обмежуватися, оскільки повинні враховуватися інтереси та права і свободи усіх причетних, а конкретніше — слід чинити в найкращих інтересах дитини та з дотриманням її права за статтею 8 Конвенції. Якщо контакти з одним із батьків можуть виявитися такими, що загрожують цим інтересам або порушують ці права, саме національні органи забезпечують справедливий баланс між ними (див. рішення від 24 квітня 2003 року у справі «Зильвестер проти Австрії», заяви N 36812/97 та N 40104/98, п. 58). 106. У справах, пов’язаних з виконанням рішень у сфері сімейного права, Суд неодноразово встановлював, що вирішальним є те, чи вжили національні органи усіх необхідних для сприяння виконанню заходів, що можуть обґрунтовано вимагатися за особливих обставин кожної справи. Розглядаючи питання про те, чи становило невиконання рішення суду недотримання права заявника на повагу до сімейного життя, Суд повинен забезпечувати справедливий баланс між інтересами усіх причетних осіб та загальним інтересом забезпечення дотримання верховенства права. У справах цього типу адекватність заходу визначається швидкістю його виконання, оскільки сплив часу може мати невиправні наслідки для взаємовідносин між дитиною та одним із батьків, який не живе з нею (див. вищезазначене рішення у справі «Зильвестер проти Австрії», пп. 59 — 60). 107. Насамкінець Суд вважає, що позитивні обов’язки, які стаття 8 Конвенції накладає на Договірні держави щодо возз’єднання батьків з їхніми дітьми, повинні тлумачитися з урахуванням Гаазької Конвенції про цивільно-правові аспекти міжнародного викрадення дітей від 25 жовтня 1980 року (див. вищенаведене рішення у справі «Ігнакколо-Зеніде проти Румунії», п. 95), а поняття «найкращі інтереси» дитини також є першочерговим міркуванням у контексті процедур, передбачених Гаазькою Конвенцією (див. рішення у справі «Нойлінгер та Шурук проти Швейцарії» [ВП], заява N 41615/07, п. 76, ECHR 2010).

Справа «Кривіцька та Кривіцький проти України», заява № 30856/03, рішення від 2 грудня 2010 року 40. Згідно з Конвенцією поняття «житло» не обмежується приміщенням, яке законно займано або створено. Чи є конкретне місце проживання «житлом», яке підлягає захисту на підставі пункту 1 статті 8 Конвенції, залежить від фактичних обставин, а саме - від наявності достатніх та триваючих зв'язків із конкретним місцем (див., серед

багатьох інших джерел, рішення у справі «Прокопович проти Росії» (Prokopovich v. Russia), заява № 58255/00, п. 36, ECHR 2004-XI (витяги). 41. Втрата житла є найбільш крайньою формою втручання у право на повагу до житла (див., серед багатьох інших джерел, рішення від 13 травня 2008 р. у справі «МакКенн проти Сполученого Королівства» (McCann v. the United Kingdom), заява № 19009/04, п. 50). 42. Втручання держави є порушенням статті 8 Конвенції, якщо воно не переслідує законну мету, одну чи декілька, що перелічені у пункті 2 статті 8, не здійснюється «згідно із законом» та не може розглядатись як «необхідне в демократичному суспільстві» (див. рішення від 18 грудня 2008 р. у справі «Савіни проти України» (Saviny v. Ukraine), заява № 39948/06, п. 47). 43. Вислів «згідно із законом» не просто вимагає, щоб оскаржуваний захід мав підставу в національному законодавстві, але також звертається до якості такого закону. Зокрема, положення закону мають бути достатньо чіткими у своїх термінах, а також закон має передбачати засоби юридичного захисту проти свавільного застосування (див., серед багатьох інших джерел, рішення від 12 червня 2008 р. у справі «Власов проти Росії» (Vlasov v. Russia), заява № 78146/01, п. 125). Функція роз'яснення та тлумачення положень національного закону належить насамперед національним судам (див., наприклад, рішення у справі «Озтюрк проти Туреччини» (Ozturk v. Turkey) [ВП], заява № 22479/93, п. 55, ECHR 1999-VI). Хоча Суд не може замінити своїм рішенням рішення національних судів та його повноваження щодо перевірки дотримання національного законодавства обмежені (див., серед багатьох інших джерел, рішення у справі «Слівенко проти Латвії» (Slivenko v. Latvia) [ВП], заява № 48321/99, п. 105, ECHR 2003-Х; та рішення від 22 жовтня 2009 р. у справі «Пауліч проти Хорватії» (Paulic v. Croatia), заява № 3572/06, п. 39), його функцією є перевірка обґрунтування національних судів з точки зору Конвенції (див. рішення у справі «Слівенко проти Латвії», зазначене вище). Щоб захистити особу від свавілля, недостатньо забезпечити формальну можливість мати змагальне провадження для оскарження застосування положення закону в її справі. Якщо ухвалене в результаті судове рішення не містить обґрунтування або доказової бази, виникле втручання у гарантоване Конвенцією право може стати непередбачуваним та, як наслідок, не відповідати вимозі законності (див., mutatis mutandis, рішення у справі «Лупса проти Румунії» (Lupsa v. Romania), заява № 10337/04, пункти 41-42, ECHR 2006-VII; та рішення від 24 квітня 2008 р. у справі «С.G. та інші проти Болгарії» (С.G. and Others v. Bulgaria), заява № 1365/07, пункти 42,46 та 49-50). 44. Крім того, втручання у право заявника на повагу до його житла має бути не лише законним, але й «необхідним у демократичному суспільстві». Інакше кажучи, воно має відповідати «нагальній суспільній необхідності», зокрема бути співрозмірним із переслідуваною законною метою (див. рішення у справі «Зехентнер проти Австрії» (Zehentner v. Austria), заява № 20082/02, п. 56, ECHR 2009-...). Концепція «житла» має першочергове значення для особистості людини, самовизначення, фізичної та моральної цілісності, підтримки взаємовідносин з іншими, усталеного та безпечного місця в суспільстві (див. рішення від 27 травня 2004 р. у справі «Коннорс проти Сполученого Королівства» (Connors v. the United Kingdom), заява № 66746/01, п. 82). Враховуючи, що виселення є серйозним втручанням у право особи на повагу до її житла, Суд надає особливої ваги процесуальним гарантіям, наданим особі в процесі прийняття рішення (див. рішення у справі «Зехентнер проти Австрії», зазначене вище, п. 60). Зокрема, навіть якщо законне право на зайняття приміщення припинено, особа вправі мати можливість, щоб співрозмірність заходу була визначена

незалежним судом у світлі відповідних принципів статті 8 Конвенції (див., серед багатьох інших джерел, рішення від 9 жовтня 2007 р. у справі «Станкова проти Словаччини» (Stankova v. Slovakia), заява № 7205/02, пункти 60-63; зазначене вище рішення в справі «МакКенн проти Сполученого Королівства», п. 50; рішення від 15 січня 2009 р. у справі «Косіч проти Хорватії» (Cosic v. Croatia), заява № 28261/06, пункти 21-23; та рішення від 22 жовтня 2009 р. у справі «Пауліч проти Хорватії» (Paulic v. Croatia), заява № 3572/06, пункти 42-45). Відсутність обґрунтування в судовому рішенні підстав застосування законодавства, навіть якщо формальні вимоги було дотримано, може серед інших факторів братися до уваги при вирішенні питання, чи встановлено справедливий баланс заходом, що оскаржується (див., mutatis mutandis, рішення у справі «Беєлер проти Італії» (Beyeler v. Italy) [ВП], заява № 33202/96, п. 110, ECHR 2000-I). 45. Суд зазначає, що заявники у цій справі уклали договір найму спірної квартири в 1992 та 1993 роках відповідно. Урядом не було зазначено, що до виселення в 2002 році вони проживали в іншому місці. Отже, Суд вважає встановленим, що визнання договору найму недійсним і подальше виселення становить втручання у їхні права, що гарантуються статтею 8 Конвенції. 46. За твердженням Уряду, це втручання переслідувало законну мету захистити інтереси власника. Оскільки власником була сама держава, виселення захищало її інтереси та не може підпадати під виняток, передбачений пунктом 2 статті 8 Конвенції щодо захисту прав і свобод інших осіб. Оскільки державні органи вимагали звільнення квартири з метою отримання доходу, Суд може погодитись, що виселення розглядалось як покращення економічного добробуту держави. Таким чином, було задоволено вимогу щодо «законної мети» згідно з пунктом 2 статті 8 Конвенції. 47. Суд також зазначає, що, як стверджував Уряд, рішення визнати недійсним договір найму заявників і виселити їх було ухвалено компетентним судом у результаті змагального провадження та мало чіткі підстави, передбачені положеннями національного законодавства (див. пункти 19, 30-32, зазначені вище). 48. У той же час, оцінюючи доводи заявників, що застосування цих положень у їхній справі було непередбачуваним, Суд зазначає, що їх договір найму було ретроспективно визнано недійсним, як такий, що не мав законних підстав від самого початку, після його десятирічної офіційної реєстрації компетентними органами. Підставою для цього було встановлення того, що власниця квартири, яка ніколи не була офіційно визнана недієздатною та, як видається, мала самостійний спосіб життя, «не могла розуміти значення своїх дій та контролювати їх» у конкретну дату 1992 року, коли давала дозвіл на проживання заявниці у своїй квартирі. Суд вважає, що такий висновок потребує вагомої доказової бази, беручи до уваги, зокрема, те, що його зробили після смерті власниці квартири на прохання третьої сторони (держави) через 10 років від дати, про яку йдеться. Між тим, в обґрунтуванні суди покладалися виключно на висновок одного експерта, для формулювання якого, як видається, пішло щонайбільше кілька годин і вивчення одного джерела доказів, а саме висновку психіатричної експертизи, проведеної у 2001 році, щодо стану Є.Б. у березні 1993 року (пізнішої дати). Із цього випливає, що за обставин цієї справи така доказова база призвела до гіпотетичної оцінки фактів і в значній мірі завадила передбачуваності застосування законодавчих норм щодо виселення мешканців, які самоправно зайняли жиле приміщення.

49. У будь-якому разі Суд вважає, що доводи заявників щодо якості відповідного законодавства, як його розтлумачили суди, стосуються та невіддільні від питання, чи було втручання в їхнє право на житло необхідним у демократичному суспільстві та, відповідно, пропорційним. 50. У зв'язку з цим Суд зазначає, що судам необхідно було встановити баланс між інтересами родини заявників із двома неповнолітніми дітьми, які тривалий час були наймачами квартири, та фінансовими інтересами держави в одержанні максимального доходу від продажу квартири, набутої як майно померлої особи, у якої немає спадкоємців ні за законом, ні за заповітом. У ході судового провадження заявники надали низку доводів, стверджуючи, що їхнє виселення становитиме для них надмірний тягар. Зокрема, вони стверджували, що вони добросовісно уклали договір найму та вважались законними наймачами протягом значного часу, сплачуючи витрати на утримання, ремонт майна та інші обов'язкові платежі. Судові рішення не містили жодної реакції на ці доводи, суди обмежились вирішенням питання, чи було проживання заявників у квартирі сумісним із положеннями законодавства. Крім того, на жодній стадії провадження (в тому числі стадії виконавчого провадження) суди не розглянули доводи заявників про те, що внаслідок виселення вони та двоє їхніх неповнолітніх дітей залишаться безпритульними. З матеріалів справи неясно, в якій мірі заявники постраждали від їхнього виселення та чи переселились вони без ускладнень. Вбачається, що заявник зміг набути нове постійне житло через чотири роки після подій, що стали підставою для заяви. Однак, навіть припускаючи, як стверджував Уряд, що заявники могли переселитись своєчасно та без непомірних витрат, їхні відповідні можливості ніколи не були предметом судового розгляду. 51. Загалом, з огляду на ненадання державними органами належного обґрунтування для відхилення доводів заявників щодо застосовності до їхньої справи законодавства відносно виселення мешканців, які самоправно зайняли приміщення, та відсутності оцінки співрозмірності їхнього виселення, Суд вважає, що заявників було позбавлено адекватних процесуальних гарантій у процесі прийняття рішення щодо їхнього права на житло. 52. Отже, у цій справі мало місце порушення статті 8 Конвенції.

Справа «Мамчур проти України», заява № 10383/09, рішення від 16 липня 2015 року 98. Для визначення того, чи було конкретне втручання «необхідним у демократичному суспільстві», Суд з огляду на справу в цілому розглядатиме, чи були підстави, наведені для виправдання втручання, відповідними та достатніми для цілей пункту 2 статті 8 Конвенції та чи був необхідний процес прийняття рішень справедливим та таким, що забезпечував повагу до інтересів, гарантованих статтею 8 Конвенції (див., наприклад, рішення у справі «Кутцнер проти Німеччини» (Kutzner v. Germany), заява № 46544/99, п. 65, ЄСПЛ 2002-I, та у справі «Зоммерфельд проти Німеччини» (Sommerfeld v. Germany), [ВП], заява № 31871/96, п. 66, ЄСПЛ 2003VIII). 99. При прийнятті рішень щодо заходів з охорони дитинства перед національними органами влади та судами часто постає завдання, що є надзвичайно складним. Вони, як правило, мають перевагу безпосереднього контакту з усіма зацікавленими особами, часто на етапі, коли вперше виникає необхідність у заходах соціального захисту або одразу після їх вжиття. Тому існує необхідність надання їм певної свободи розсуду при вирішенні того, як найкраще розглядати їх справи, з

урахуванням того, що відповідні висновки робляться належно та професіоналами. Завданням Суду є не підміна національних органів влади, а розгляд відповідності Конвенції прийнятих рішень та зроблених висновків органів влади при здійсненні їх свободи розсуду (див. рішення у справі «К. і Т. проти Фінляндії» (К. and Т. v. Finland), [ВП], заява № 25702/94, п. 154, ЄСПЛ 2001-VII, та у справі «Р. і Г. проти Сполученого Королівства» (R. and Н. v. the United Kingdom), заява № 35348/06, п. 81, від 31 травня 2011 року). Обсяг розгляду може відрізнятися залежно від характеру і важливості втручання. У той час як при вирішенні спорів між батьками щодо опікування дітьми національні органи влади, як правило, користуються широкою свободою розсуду, Суд має ретельніше розглядати випадки, коли обмеження батьківських прав можуть викликати припинення сімейних відносин між батьками та дитиною (див наприклад, рішення у справі «Й.С. проти Сполученого Королівства» (Y.С. v. the United Kingdom), заява № 4547/10, п. 137, 13 березня 2012 року, та у справі «М.Д. та інші проти Мальти» {М.D. and Others v. Malta), заява № 64791/10, п. 71, від 17 липня 2012 року). 100. Оцінка загальної пропорційності будь-якого вжитого заходу, що може спричинити розрив сімейних зв’язків, вимагатиме від судів ретельної оцінки низки факторів та залежно від обставин відповідної справи вони можуть відрізнятися. Проте необхідно пам’ятати, що основні інтереси дитини є надзвичайно важливими (див. рішення у справі Йохансен, зазначеній вище, п. 78; рішення у справі «Кірнс проти Франції» (Kearns v. France), заява № 35991/04, п. 79, від 10 січня 2008 року; та у справі Р. І Х., зазначеній вище, пп. 73 та 81). При визначенні основних інтересів дитини у кожному конкретному випадку необхідно враховувати дві умови: по-перше, у якнайкращих інтересах дитини буде збереження її зв’язків із сім’єю, крім випадків, коли сім’я виявляється особливо непридатною або явно неблагополучною; по-друге, у якнайкращих інтересах дитини буде забезпечення її розвитку у безпечному, спокійному та стійкому середовищі, що не є неблагополучним. Як Суд зазначив у рішенні у справі «Нойлінґер та Шурук проти Швейцарії» (Neulinger and Shuruk v. Switzerland), ([ВП], заява № 41615/07, ЄСПЛ 2010 року): «136. Інтерес дитини складається з двох аспектів. З одного боку цей інтерес вимагає, що зв’язки дитини з її сім’єю мають бути збережені, за винятком випадків, коли сім’я виявилася особливо непридатною. Звідси випливає, що сімейні зв’язки можуть бути розірвані лише у виняткових випадках, та що необхідно зробити все, щоб зберегти особисті відносини та, якщо і коли це можливо, «відновити» сім’ю [рішення у справі «Гнахоре проти Франції» (Gnahore v. France), заява № 40031/98, п. 59, ЄСПЛ 2000-ІХ]. З іншого боку очевидно також, що в інтересах дитини буде забезпечення її розвитку у здоровому середовищі, та батькам не може бути надано право за статтею 8 Конвенції на вжиття таких заходів, що можуть завдати шкоди здоров’ю та розвитку дитини (див., серед багатьох інших джерел, рішення у справі «Ельсхольц проти Німеччини» (Elsholz v. Germany), [ВП], заява № 25735/94, п. 50, ЄСПЛ 2000-VIII, та у справі «Марсалек проти Чехії» (Marsalek v. the Czech Republic), заява № 8153/04, п. 71, від 4 квітня 2006 року)». У цьому контексті недостатньо встановити, що дитину може бути поміщено у краще середовище для її виховання (див. рішення у справі К. і Т., зазначене вище, п. 173). Не може також бути виправданим захід, що роз’єднує сімейні зв’язки, самим лише посиланням на ненадійний стан батьків, що може бути вирішено за допомогою менш радикальних засобів, такими як цільова матеріальна допомога та соціальна підтримка, а не шляхом розлучення сім’ї (див., наприклад, рішення у справі «Савіни проти України» (Saviny v. Ukraine), заява № 39948/06, п. 50, від 18 грудня 2008 року).

101. Встановлення опіки над дитиною, як правило, має бути тимчасовим заходом, який має бути припинено, як тільки дозволять обставини. Тому встановлення опіки не може бути виправдано без попереднього розгляду можливих варіантів (див. рішення у справі К. і Т., зазначене вище, п. 166, та у справі Кутцнер, згадане вище, п. 67) та має бути оцінено в контексті позитивного обов’язку держави докладати серйозні та тривалі зусилля для сприяння воз’єднанню дітей з їх біологічними батьками, та до цього часу уможливлювати регулярне спілкування між ними (див., з відповідними змінами, рішення у справі Кутцнер, згадане вище, пп. 76-77, та у справі К. і Т., зазначене вище, п. 179).

Справа «Багієва проти України», заява № 41085/05, рішення від 28 квітня 2016 року 46. Суд спочатку розгляне питання за статтею 8 Конвенції про те, чи становив обшук квартири заявниці втручання у її право на повагу до свого житла, та чи було це втручання обґрунтованим. По-друге, Суд розгляне питання, чи мала заявниця у своєму розпорядженні ефективний процесуальний порядок для виправлення стверджуваного порушення. Суд вважає за належне розглянути друге питання виключно за статтею 13 Конвенції. (а) Стаття 8 Конвенції (і) Чи мало місце втручання 47. Сторони погоджуються з тим, що проведення обшуку квартири заявниці правоохоронними органами становило втручання у її право на повагу до свого житла. Суд не вбачає жодних підстав вважати інакше. (ii) Чи було втручання згідно із законом 48. Суд зазначає, що обшук проводився на підставі постанови суду, як це передбачено статтею 177 КПК. Отже, втручання, як доводив Уряд, відповідало вимогам національного законодавства. Питання щодо належного обґрунтування постанови про дозвіл на обшук та, у разі відсутності заявниці, точного застосування процедури, передбаченої національним законодавством, а саме статтями 181 та 183 КПК, слід розглянути нижче в ході розгляду питання необхідності та пропорційності втручання. (iii) Чи переслідувало втручання законну мету 49. З огляду на обставини цієї справи Суд приймає твердження Уряду про те, що втручання мало на меті законне попередження злочину. (iv) Чи було втручання необхідним у демократичному суспільстві 50. Суд нагадує, що коли країни-учасниці вважають за необхідне вдаватися до таких заходів як проведення обшуків житлових приміщень з метою отримання доказів вчинення правопорушень, Суд оцінюватиме, чи були підстави, наведені для виправдання таких заходів, відповідними і достатніми, та чи було дотримано принцип пропорційності (див. рішення у справі «Бук проти Німеччини» (Виск v. Germany), заява № 41604/98, п. 45, ECHR 2005-IV). Суд також вивчить наявність у національному законодавстві ефективних гарантій від зловживань та свавілля, а також перевірить як ці гарантії використовували у справі, що розглядається (див. рішення у справі «Ілія Стефанов проти Болгарії» (Iliya Stefanov v. Bulgaria), заява № 65755/01, п. 38, від 22 травня 2008 року).

51. У квартирі заявниці обшук проводився на підставі постанови суду. Попереднє надання судом дозволу на проведення обшуку було важливою гарантією проти зловживання. Той факт, що дозвіл на проведення обшуку було надано за відсутності заявниці, сам по собі не є проблематичним, оскільки національний суд може ухвалити таке рішення без повідомлення іншої сторони (див. ухвалу щодо прийнятності у справі «Тамосіус проти Сполученого Королівства» (Tamosius v. the United Kingdom), заява № 62002/00, ECHR 2002-VIII, та рішення у справі «Аванесян проти Росії» (Avanesyan v. Russia), заява № 41152/06, п. 29, від 18 вересня 2014 року). 52. Суд зазначає, що при встановленні обсягу запропонованого обшуку, національний суд посилався на таке формулювання як «підроблені документи», а також «засоби та знаряддя для підроблення документів». Суд не вказав жодних деталей, навіть незважаючи на те, що міг це зробити з огляду на предмет доказування кримінального провадження, що стосувався документів, які належали колишньому чоловіку заявниці або були пов’язані з ним, а також стверджуваного підроблення документів. Слід також зауважити, що Суд раніше вже піддавав критиці розпливчастість та надмірну узагальненість формулювань в постановах про дозвіл на обшук, надаючи органу влади, який проводив обшук, нічим не обґрунтовану свободу розсуду при встановленні необхідного обсягу обшуку (див. рішення у справі «Смірнов проти Росії» (Smirnov v. Russia), заява № 71362/01, п. 47, від 7 червня 2007 року; згадані рішення у справах «Ілія Стефанов проти Болгарії» (Iliya Stefanov v. Bulgaria), п. 41; «Алексанян проти Росії» (Aleksanyan v. Russia), заява № 46468/06, п. 216, від 22 грудня 2008 року; та рішення у справі «Колєсніченко проти Росії» (Kolesnichenko v. Russia), заява № 19856/04, п. 33, від 9 квітня 2009 року). Подібним чином, зважаючи на узагальнені формулювання в постанові про дозвіл на обшуку цій справі, Суд не вважає, що попередній судовий дозвіл на обшук став належною гарантією проти можливого зловживання владою підчас його проведення. 53. Щодо способу втручання, то обшук проводився за відсутності заявниці, внаслідок чого виникла необхідність зламати двері її квартири. Сторони не можуть дійти згоди у питанні, чи була заявниця заздалегідь попереджена про обшук, чи ні. Суд вважає, що саме органи влади повинні були належним чином встановити, чи було заявницю заздалегідь попереджено про обшук. Проте Судові не було надано переконливих документів на підтвердження цього факту. У зв’язку з цим Суд зазначає, що показання працівників міліції не можуть мати суто об’єктивний характер, які б підтверджували, що працівники міліції зателефонували заявниці перед тим як увійти до квартири, надаючи їй можливість запобігти пошкодженню свого майна та взяти участь у слідчій дії. 54. Крім того, додатково до наведеного вище висновку про те, що у постанові про дозвіл на обшук не були встановлені межі обшуку, варто зазначити, що працівники міліції вилучили низку речей, які навіть не входили до категорії розшукуваних речей, встановлених судом: мобільні телефони, скриня з готівкою, картина та ікона, - навряд чи відповідали обсягу обшуку, дозвіл на проведення якого було надано постановою суду, та стосувались кримінального провадження щодо підроблення посвідчення водія. Варто також зазначити, що органи влади згодом визнали, що вони вилучили мобільні телефони, які з самого початку не були включені до списку вилучених речей. Лише потім, із запізненням, вони повернули заявниці телефони та деякі інші речі, які не стосувалися кримінальної справи. У зв’язку з цим Суд зауважує, що поняті та представник житлово-експлуатаційної організації, запрошені міліцією для участі в проведенні обшуку, не пересвідчилися у правильності внесення до списку протоколу про проведення обшуку всіх вилучених речей, тау тому, чи відповідали вилучені речі обсягу обшуку, визначеному в постанові про дозвіл на обшук. 55. За цих обставин Суд вважає, що наявні гарантії національного законодавства виявилися недостатніми, а проведений обшуку квартирі заявниці становив втручання, яке не було пропорційним відповідній меті. 56. Суд доходить висновку, що було порушення статті 8 Конвенції.

Справа «Заїченко проти України (№ 2)», заява № 45797/09, рішення від 26 лютого 2015 року 117. Практикою Суду встановлено, що збирання та зберігання інформації стосовно приватного життя особи, а також її розповсюдження охоплюються сферою застосування пункту 1 статті 8 Конвенції (див., наприклад, рішення у справі «Ротару проти Румунії» (Rotaru v. Romania) [ВП], заява № 28341 /95, п. 43, ECHR 2000-V). 118. Суд також нагадує, що формулювання «згідно із законом» вимагає, щоб оскаржуваний захід не тільки мав підґрунтя у національному законодавстві, але й також був сумісний з принципом верховенства права, який прямо зазначається у преамбулі Конвенції і є невід’ємною частиною мети і завдання статті 8 Конвенції. Таким чином, закон має бути доступним і передбачуваним, тобто сформульованим достатньо чітко, щоб забезпечити особі можливість - за необхідності шляхом надання відповідної поради - регулювати свою поведінку. Щоб національне законодавство відповідало цим вимогам, воно повинно надавати адекватний юридичний захист від свавілля та, відповідно, із достатньою чіткістю зазначати межі повноважень, наданих компетентним органам влади, та спосіб їхнього здійснення (див. рішення у справі «С. і Марпер проти Сполученого Королівства» (S. and Marper v. the United Kingdom) [ВП], заяви № 30562/04 і № 30566/04, п. 95, ECHR 2008, з подальшими посиланнями). 119. Повертаючись до цієї справи, Суд зазначає, що на час подій відповідне положення (тоді - стаття 23) спеціального закону, тобто Закону України «Про інформацію», залишалося незмінним з моменту набрання ним чинності у 1992 році. Суд не забуває про критику Конституційним Судом України цього положення з огляду на недостатнє законодавче регулювання питань збирання, зберігання, використання та розповсюдження інформації про осіб, зокрема про стан їхнього психічного здоров’я, а також відсутності будь-якого механізму захисту прав осіб від незаконного втручання психіатричних установ у їхнє приватне життя (див. пункт 68). 120. Враховуючи, що міліція збирала відомості про заявника у контексті його судовопсихіатричної експертизи, Суд також вважає за доречне зробити тут посилання на власну критику застосовних законодавчих положень стосовно, зокрема, відсутності необхідних гарантій від свавілля (див. пункт 101). 121. Для Суду вищенаведених міркувань достатньо, щоб дійти висновку, що оскаржуване втручання у право заявника на приватне життя було незаконним. 122. Отже, Суд доходить висновку, що у зв’язку з цим було порушення статті 8 Конвенції. Суд також відхиляє заперечення Уряду стосовно невичерпання національних засобів правового захисту, яке було попередньо долучено до суті справи (див. пункт 113).